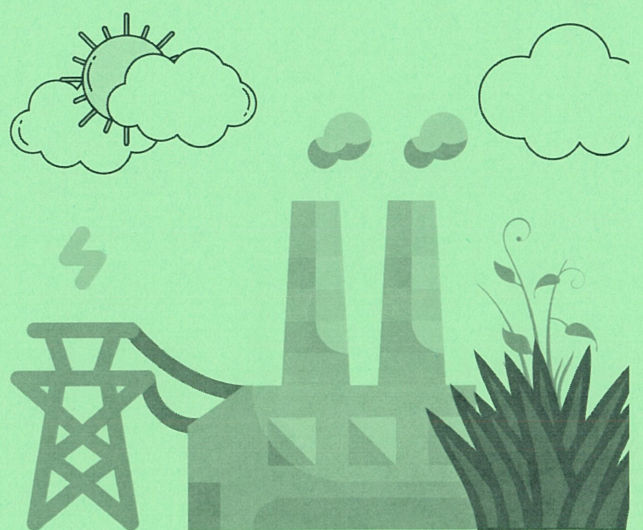


ภาคผนวก 20ข

รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ
และเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามมาตรการตรวจสอบเฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ครั้งที่ 1/ 2568

วันพุธที่ 26 พฤศจิกายน 2568 เวลา 13.30 น.

ณ ห้องประชุมโรงงาน บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด

ผู้มาประชุม

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. นายวิโรจน์ ดวงสุวรรณ | นายอำเภอสามชัย |
| 2. นางสาวจุฑา อุ่นจางวาง | อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ |
| 3. ว่าที่ ร.ท. สนธยา ราชทะคันที | หัวหน้ากลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ |
| 4. นายศิเรศ ธรรมวิเศษ | พลังงานจังหวัดกาฬสินธุ์ |
| 5. นายคำภา สีภา | นักวิชาการพลังงานชำนาญการพิเศษ |
| 6. นายทวีวุฒิ ไสภังค์ | เจ้าหน้าที่สนับสนุนการอนุรักษ์พลังงาน |
| 7. นายสมยศ ชนะชัย | แทน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสำราญ |
| 8. นางสาวชุลิกัญจน์ สุริยะแก่นทราย | ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสำราญ |
| 9. นายสำราญ ขามเอก | แทน นายกสมาคมชาวไร่อ้อยลำน้ำปาว |
| 10. นายจำลอง ผิวศรี | ผู้ใหญ่บ้านห้วยยาง หมู่ 4 |
| 11. นายประสิทธิ์ วินทะไทย | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านห้วยยาง หมู่ 4 |
| 12. นายบุญมี เข็มวิชัย | ผู้ใหญ่บ้านนาคูน หมู่ 6 |
| 13. นางอริยญา ตึกาพันธ์ | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านนาคูน หมู่ 6 |
| 14. นายสมเพชร คุพงษ์ | ผู้ใหญ่บ้านคงดาว หมู่ 7 |
| 15. นายธีรพงษ์ อ่ำภักดิ์ | ผู้ใหญ่บ้านหนองกุงกลาง หมู่ 8 |
| 16. นายคำกร คอนขงค์ | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองกุงกลาง หมู่ 8 |
| 17. นายสมจิตร อันทรบุตร | ผู้ใหญ่บ้านหนองแวง หมู่ 9 |
| 18. นายคำไชย ชาติโสม | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแวง หมู่ 9 |
| 19. นางสาวสาวิณี ป้องกัน | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแวง หมู่ 9 |
| 20. นายพิพัฒน์ จรรยาจรัสพร | ผู้อำนวยการใหญ่ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด (โรงงานน้ำตาล) |
| 21. นายวีรพงษ์ ธารเกษม | ผู้จัดการโรงงานอีสานไบโอเพาเวอร์ |
| 22. นางสาวพรสุตา ดิษฐ์ผาด | หัวหน้าฝ่ายควบคุมคุณภาพและสิ่งแวดล้อม โรงงานอุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด |
| 23. นายชนูป สันวิลาศ | วิศวกรสิ่งแวดล้อม โรงงานอุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด |
| 24. นางสาววรารัตน์ ภูทอง | เจ้าหน้าที่ CSR โรงงานอุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด |

ผู้ที่ไม่มาประชุม

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. นายพงศ์ภรณ์ ภาระขันธุ์ | นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองช้าง |
| 2. นายประครอง วิเชียรสาร | ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองช้าง |



3. นายสายฝน ศรีลาพจน์	ผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 5
4. นายกฤษฎา คูพงษ์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 5
5. นางพันตรี เกื้อกุล	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 5
6. นางนงคาล ยาระวัง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 5
7. นายบาล สารภรณ์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9

เริ่มประชุม

เวลา 13.46 น.

ระเบียบวาระที่ 1

ประธาน

นายวิโรจน์ ดวงสุวรรณ

(นายอำเภอสามชัย)

นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ท่านนายอำเภอเชิญชวนให้คณะกรรมการส่งจอบวัดถมงคลเพื่อสมทบทุนก่อสร้างอาคารติด
อุบัตืเหตุ และฉุกเฉิน โรงพยาบาลสามชัย

ที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ 2

นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

ที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ 3

ประธาน

นายวิโรจน์ ดวงสุวรรณ

(นายอำเภอสามชัย)

นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

รับทราบ

เรื่องรับรองรายงานการประชุม

เนื่องจากการประชุมครั้งแรกยังไม่ได้รับรองรายงานการประชุม

รับทราบ

เรื่องสืบเนื่อง

แจ้งขอให้คุณพิพัฒน์บอกกล่าวถึงความเป็นมา ของการจัดตั้งคณะกรรมการชุดนี้ และผลจาก
การประชุมครั้งก่อน

นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

การประชุมที่ผ่านมาจะนำเรียนเรื่องของผลประกอบการของบริษัทอุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน
จำกัด และบริษัทอีสานไบโอเพาเวอร์ จำกัด และผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันผลกระทบ
สิ่งแวดล้อมตาม EIA และรายงานถึงกิจกรรม CSR กับชุมชนและบริเวณรอบๆ โรงงาน และ
มาตรการการนำอ้อยเข้าหีบและการป้องกันฝุ่นละอองตลอดฤดูการผลิต
แจ้งว่าสืบเนื่องมาจากคณะกรรมการไตรภาคีเดิมจะไม่ได้จัดประชุมเพื่อการตรวจติดตามด้าน
สิ่งแวดล้อมอีก ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดจึงมีความเห็นให้แต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ขึ้นมาเพื่อ
เป็นคณะกรรมการติดตามตรวจสอบด้านสิ่งแวดล้อม และจะไม่มีคณะกรรมการไตรภาคีอีก
ต่อไป โดยคณะกรรมการชุดใหม่ที่จะจัดตั้งขึ้นจะเป็นคณะกรรมการตามรายชื่อที่ระบุไว้ใน
รายงาน EIA โดยรายชื่อของคณะกรรมการจะเสนอในวาระอื่นๆ

ที่ประชุม

ประธาน

นายวิโรจน์ ดวงสุวรรณ

(นายอำเภอสามชัย)

ระเบียบวาระที่ 4

นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

รับทราบ

ท่านประธานเริ่มเข้าสู่วาระการประชุมที่ 4 เรื่องการนำเสนอบริษัทอุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด และบริษัทอีสานไบโอเพาเวอร์ จำกัด โดย ผอ.พิพัฒน์ เป็นผู้นำเสนอ จึงขอให้ทุกท่านตั้งใจฟังและพิจารณาสิ่งที่ทางโรงงานนำเสนอมา

นำเสนอเพื่อทราบ

4.1 ผลประกอบกิจการในช่วงที่ผ่านมา

ปีนี้สถานการณ์อ้อยมีใบขาวเยอะกว่ามี 10 – 20 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งอ้อยใบขาวเป็นสิ่งที่ทำให้ผลผลิตอ้อยลดลง ซึ่งอ้อยใบขาวเป็นลักษณะของอ้อยที่เป็นโรค หลายปีที่ผ่านมาอ้อยมีการแข่งขันกับระหว่างยางพารา กับมันสำปะหลัง ทำให้ปริมาณอ้อยในประเทศลดลง ซึ่งคาดว่าผลผลิตในปีนี้จะน้อยกว่าปี 67/68 แต่ปีนี้คาดว่าทางโรงงานจะสามารถทำน้ำตาลต่ออ้อยได้ดีกว่าปีที่ผ่านมา

ผลประกอบการ	ปี 67/68	ปี 68/69
ปริมาณอ้อย (ตัน)	978,609.03	1,000,000
		(ประมาณการ)
ปริมาณอ้อยสด (%)	769,564.30 (78.64%)	-
เปิดหีบ	5 ธ.ค. 68	8 ธ.ค. 68
ปิดหีบ	16 มี.ค. 68	-
รวมหีบอ้อย (วัน)	98	-
CCS เหลือ	13.66	-
ผลผลิต (kg/ตันอ้อย)	111.84	-

เป้าหมายของโรงงานคือหีบอ้อยให้ได้ 1,200,000 – 1,500,000 ตันต่อปี โดยในปีนี้จะเปิดหีบในวันที่ 8 ธ.ค. 68 และคาดว่าจะปิดหีบในช่วงต้นเดือน มี.ค. 69

โรงไฟฟ้า (EBP) ปัจจุบันผลิตไฟฟ้า 8 เมกะวัตต์โดยส่งให้ สถานีศรีธาตุซึ่งถ่านแวนัมโรงงานสามารถขายไฟฟ้าได้เพิ่มขึ้นก็จะมีเงินสมทบเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าได้มากตามหน่วยไฟฟ้าที่ขายได้ในอัตราสมทบ 1 สตางค์ต่อ 1 หน่วย โดยกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจะใช้ใน 2 ตำบล คือ ตำบลดงและหนองช้าง

4.2 มาตรการติดตามเรื่องสิ่งแวดล้อม

บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด ได้วิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมทุกปีตามรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ดังนี้

- ค่าน้ำ (ค่าน้ำ) ตรวจวัดเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2568

พารามิเตอร์	ผลวิเคราะห์	มาตรฐาน
BOD	8.4	ไม่เกิน 20 มก/ล
COD	78	ไม่เกิน 120 มก/ล

- ค่าน้ำอากาศ (ค่าฝุ่น)

ผลการตรวจวัดค่าฝุ่นละอองจากหม้อไอน้ำ โรงงานน้ำตาลตรวจเมื่อ (18 มกราคม 2568) และ โรงไฟฟ้า (EBP) ตรวจเมื่อ (วันที่ 22 ตุลาคม 2568)

โรงงานน้ำตาล	โรงไฟฟ้า	มาตรฐาน
54.8	10.8	ไม่เกิน 120 มก/ลบ.ม
ผลการตรวจวัดค่าฝุ่นละอองรวม ตรวจเมื่อวันที่ 8-15 ตุลาคม 2568 บริเวณรอบโรงงาน 4 จุด		
พื้นที่ตรวจวัด	ผลวิเคราะห์ ค่าต่ำสุด/ค่าสูงสุด	มาตรฐาน
1. บ้านหนองแซง	0.019/0.057	
2. บ้านคงคา	0.014/0.062	<0.33
3. บ้านนาตุน	0.024/0.052	มก./ลบ.ม
4. บ้านท่างาม	0.015/0.046	
- ด้านเสียง(ค่าเสียง)		

ผลการตรวจวัดระดับเสียงในบรรยากาศ 2 จุด ตรวจเมื่อวันที่ 10-25 ตุลาคม 2568

พื้นที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด	
	Leq 24 hrs	Lmax
1. วัดบ้านหนองแซง	48.8-49.3	57.6-59.8
2. บ้านหนองแซงเหนือ	45.9-47.0	56.4-58.1
มาตรฐาน	70	115

ประธาน

นายวิโรจน์ ดวงสุวรรณ

(นายอำเภอสามชัย)

นายธนุภพ สันวิลาศ

(วิศวกรสิ่งแวดล้อม โรงงานน้ำตาล)

นายพิพัฒน์ อรรถาจริสพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

นายศิริเรศ ธรรมวิเศษ

(พนักงานจังหวัดกาฬสินธุ์)

นายพิพัฒน์ อรรถาจริสพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับค่า BOD และ COD

ชี้แจงค่า BOD ชื่อเต็ม Biochemical oxygen demand หมายถึงความต้องการออกซิเจนทางชีวเคมี เป็นอีกหนึ่งตัวแปรสำคัญที่ใช้ในการวิเคราะห์สิ่งแวดล้อมและน้ำเสียเพื่อประเมินระดับมลพิษอินทรีย์ในน้ำ ค่า COD ชื่อเต็ม Chemical Oxygen Demand หรือ ความต้องการออกซิเจนทางเคมี ซึ่งทั้ง 2 ค่าเป็นพารามิเตอร์ที่ใช้สำหรับชี้บ่งถึงค่าความสกปรกของน้ำ

อธิบายเพิ่มเติมเกี่ยวกับการบำบัดน้ำเสียของโรงงานโดยโรงงานน้ำตาลจะมีบ่อบำบัดอยู่ 6 บ่อด้วยกัน โดยจะเป็นบ่อผึ่งทั้งหมด โดยน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดจนถึงบ่อน้ำเสียบ่อสุดท้ายแล้วจะนำกลับมาที่บ่อน้ำดิบบ่อที่ 1 เพื่อนำมาใช้ในโรงงานต่อไป

สอบถามโรงงานจะมีแผนรับซื้อใบอ้อยเพื่อมาเป็นเชื้อเพลิงในโรงงาน และการตรวจวัดเสียงและอากาศได้มีการตรวจวัดในชุมชนด้วยหรือไม่

แจ้งการรับซื้อใบอ้อยโรงงานมีการรับซื้อมา 2 ปีแล้ว โรงงานน้ำตาลมีการขายไฟให้การไฟฟ้า ซึ่งโรงงานมีสัญญาอยู่กับ PEA ในสัญญาระบุว่า เป็นเชื้อเพลิงชีวมวลจากขานอ้อยเท่านั้น จะไม่สามารถใช้ใบอ้อยได้ และหน่วยงานอนุญาตไม่อนุโลมให้ ซึ่งถ้าจะมีการซื้อใบอ้อยเพื่อมาเป็นเชื้อเพลิงจะต้องจัดทำรายงาน EIA ใหม่ทั้งหมด

เรื่องการตรวจเสียงและอากาศทางโรงงานมีการตรวจวัดที่บ้านหนองแขงซึ่งเป็นพื้นที่ได้รับผลกระทบจากโรงงานมากที่สุดเพราะทางหมู่บ้านตั้งอยู่ใต้ลมของโรงงาน ซึ่งลมจะพัดจากทิศตะวันตกออกไปทางทิศตะวันตก สำหรับทางบ้านนาครุและหนองช้างไม่ค่อยได้รับผลกระทบ เพราะว่าในช่วงที่ลมเปลี่ยนทิศ เป็นช่วงที่ทางโรงงานได้หยุดหีบแล้ว

ในช่วงที่ผ่านมาปัญหาที่เกิดขึ้นประจำจะมี 2 เรื่องด้วยกันคือเรื่องฝุ่นจากกากอ้อย และเสียงจากรถอีแต๋นที่ผ่านชุมชนแล้ว ทำให้เกิดเสียงดัง เพราะว่่นเวลารถอีแต๋นมาจะมากันเป็นขบวนประมาณ 4 – 5 คัน ทำให้เกิดเสียงดังขึ้น ซึ่งโรงงานก็ขอความร่วมมือให้ชาวไร่อ้อยที่ขับรถอีแต๋นใส่ท่อลดเสียงและหลีกเลี่ยงการผ่านชุมชน และได้สอบถามทางผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขงหมู่ 9 (ผู้ช่วยลำไย) เรื่องเสียงรถอีแต๋นมีเสียงที่ลดลงบ้างหรือไม่

ช่วงที่ปรับเปลี่ยนท่อเสียงลดลง แต่ปัจจุบันท่อที่ใส่รถอีแต๋นที่ทำให้เสียงลดลงชาวไร่อ้อยไม่ได้กลับมาใส่เหมือนเดิมทำให้เสียงดังกลับมาเหมือนเดิม

4.4 เรื่องการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การป้องกันผลกระทบในส่วนต่างๆ เช่น ทางอากาศโรงงานน้ำตาลมีระบบดักฝุ่น แบบสเปรย์น้ำ (Wet Scrubber) โรงไฟฟ้ามีระบบดักฝุ่นแบบไฟฟ้า (Electrostatic Precipitator, ESP) ซึ่งทำให้ค่าฝุ่นละอองลดลง และติดตั้งชุดปล่อยกากอ้อย (อาคารเก็บกากอ้อย) แบบสามารถขยับขึ้นลงได้ตามระดับความสูงของกองกากอ้อย ปิดกั้นช่องลมต่างๆ เพื่อไม่ให้เข้าอาคารเก็บกากอ้อย ติดตั้งหลังคาสายพานลำเลียงกากอ้อย และติดตั้งฉากกั้นลมข้างกองกากอ้อยเพิ่มเติมเพื่อป้องกันฝุ่น และสเปรย์น้ำบริเวณกองกากอ้อย เพื่อป้องกันฝุ่นเข้าไปในชุมชน และปลูกต้นไม้เพื่อเป็นแนวกันฝุ่นละออง

ผ.ล.ลำไยชี้แจงป็นผู้รู้สึกเหมือนฝุ่นของทางโรงไฟฟ้าจะเยอะกว่าทุกปีที่ผ่านมา โดยสังเกตเห็นเป็นฝุ่นดำ ซึ่งจากที่รายงานค่าที่ตรวจจากปล่องของทางโรงไฟฟ้าไม่เกินค่ามาตรฐานก็จริงแต่ก็ทำให้เกิดความรำคาญอยากให้งแก้ไขในเรื่องนี้

เรื่องการวัดฝุ่นในพื้นที่ชุมชนบ้านหนองแขงที่ทาง TET มาติดตั้งเครื่องวัดฝุ่นและเสียง ซึ่งเอามาแล้วแต่ไม่มีการมาตรวจเช็ค ทางผู้ช่วยฯสังเกตว่าไฟเครื่องตรวจวัดไม่ขึ้นเป็นเวลา 3 วัน จึงฝากให้ติดตามเรื่องการวัดฝุ่นในชุมชนด้วย และอยากจะทำชุดปล่อยกากอ้อยให้โรงงานติดตั้งเพิ่มได้หรือไม่

ผอ.พิพัฒน์เสริมว่าทางโรงงานและหน่วยงานภายนอกที่มาตรวจวัดฝุ่นไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกัน จึงไม่ทราบสาเหตุว่าทำไมไฟไม่ติด ก็ต้องขอบคุณทาง ผ.ล.ลำไยที่แจ้งข้อมูลให้ทราบ เรื่องท่อชุดที่ขอให้ติดตั้งเพิ่มนั้นทางโรงงานมีชุดปล่อยกากอ้อยเพียงแค่ตัวเดียวก็เพียงพอต่อการใช้งานแล้ว

ขอนำเรียนเรื่องปัญหาของหนองแขงหมู่ 5 แทน แจ้งว่าหมู่ 5 ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละอองที่เกิดจากรถขนอ้อยขับผ่านไปมาในช่วงหน้าหีบ และมีเรื่องเสียงจากรถอีแต๋นเล็กน้อย ซึ่งอยากให้ทางโรงงานซ่อมแซมถนนให้ หรือราดน้ำถนนเพื่อลดการกระจายของฝุ่นจากรถขนอ้อย

คุณสำราญ รายงานว่าทางสมาคมร่วมมือกับทางโรงงานเรื่องการสำรวจเส้นทางสำหรับ

นายลำไย ขาติโสม

(ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9)

นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

นายลำไย ขาติโสม

(ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9)

นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

นายธีรพงษ์ อภิชาติพิทย์

(ผู้ใหญ่บ้านหนองกลาง หมู่ 8)

นายสำราญ ขามเอก

(แทน สมาคมชาวไร่่อ้อยลำน้ำปาว)

ชาวไร่่อ้อย ซึ่งทางสมาคมมีแผนที่จะซ่อมแซมถนนที่เป็นเส้นทางขนอ้อยโดยเงินที่มาซ่อมแซมถนนเป็นเงินของชาวไร่่อ้อย เส้นทางที่ ผลิต.หนองกุงกลางแจ้งนั้นก็มีแผนที่จะทำแต่ขอสำรวจเพื่อตั้งงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อให้ของบและปิดจบโดยเร็วที่สุด ซึ่งเส้นทางไหนที่นอกเหนือจากที่ชาวไร่่อ้อยสัญจรทางชาวไร่่อ้อยจะไม่ยอมให้มีการซ่อมโดยใช้งบของชาวไร่่อ้อย

นายคำโย ชวติโสม

(ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9)

นายสำราญ ขามเอก

(แทน สมาคมชาวไร่่อ้อยลำน้ำปาว)

นางสาวชุตติกาญจน์ สุริยะแก่นทราย

(ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสำราญ)

เพิ่มเติมเรื่องของเสียงจากรถอีแต๋น โดยส่วนใหญ่จะรถอีแต๋นที่อยู่รอบนอกจะส่งอ้อยที่สถานีแต่ละศูนย์ตามจุดต่างๆ ส่วนรถอีแต๋นที่เข้ามาโรงงานโดยตรงจะเป็นรถอีแต๋นรอบในซึ่งทางสมาคมได้แนะนำให้เปลี่ยนท่อไอเสียแล้วแต่คิดปัญหาเรื่องค่าใช้จ่ายในการซื้อท่อลดเสียงชี้แจงเพิ่มเติมเรื่องรถอีแต๋นเคยมีข้อพิพาทกับทางชาวไร่่อ้อยเรื่องเสียงมาแล้วเพราะทำให้เกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญ และรถอีแต๋นมาที่ไม่ได้มาน้อยๆ (มาเป็นขบวนหลายคัน)

สาเหตุที่รถอีแต๋นจำเป็นต้องมาพร้อมกันหลายคัน เพราะว่าเคยเกิดเหตุการณ์ที่รถอีแต๋นถูกดักปล้นทางเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงแนะนำให้มาเป็นทีม 4 – 5 คันเพื่อความปลอดภัย

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพหนองแขง ได้เสริมเรื่องสถิติการเจ็บป่วยของทางบ้านหนองแขงในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา ซึ่งคาดการณ์ว่าเกิดจากผลกระทบเรื่องฝุ่นและเสียงที่มาจากทางโรงงานในทางตัวเลขว่าตัวต่างๆของโรงงานเป็นไปตามมาตรฐาน แต่ในความเป็นจริงก็ยังได้รับผลกระทบอยู่ ซึ่งโรคที่มาอันดับ 1 ของพื้นที่บ้านหนองแขงคือ โรคระบบทางเดินหายใจ โดยเฉพาะในช่วงเวลาเปิดหีบอ้อย จึงนำเรียนเพื่อทราบ

นายพิพัฒน์ จรรยาธรร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

ขอโต้แย้งในประเด็นดังกล่าว ทางโรงงานได้รับข้อมูลจากทางสาธารณสุขอำเภอ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ดูเปรียบเทียบพื้นที่โดยรอบโรงงานกับที่ไม่ได้อยู่โดยรอบโรงงานในแต่ละหมู่บ้าน ซึ่งจากข้อมูลหมู่บ้านโดยรอบที่ไม่ได้อยู่ใกล้โรงงานก็มีสถิติที่สูงไม่ต่างจากบ้านหนองแขงที่ใกล้กับโรงงาน - นอกจากนี้การตรวจสอบสุขภาพประจำปีของพนักงานที่ทำงานใกล้ฝุ่น ผลออกมาก็ไม่พบความผิดปกติอะไร จึงนำเรียนมาเพื่อชี้แจงว่าสาเหตุไม่ได้เกิดจากโรงงานเพียงอย่างเดียวชี้แจงว่าไม่ได้เจตนาให้เสียหาย แต่สถิตินี้เป็นสถิติระดับตำบลไม่ได้เฉพาะเจาะจงว่าเป็นบ้านหนองแขงเพียงหมู่บ้านเดียว ทั้งนี้ทาง รพ.สต.ก็ได้รับผลกระทบน้อยลงจากหลายปีที่ผ่านมาจากต้นไม้ที่มีการปลูกเพื่อลดผลกระทบจากฝุ่น

นางสาวชุตติกาญจน์ สุริยะแก่นทราย

(ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลสำราญ)

นายสำราญ ขามเอก

(แทน สมาคมชาวไร่่อ้อยลำน้ำปาว)

นายพิพัฒน์ จรรยาธรร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

สมาคมชาวไร่่อ้อยขอกล่าวขอโทษแทนพี่น้องชาวไร่่อ้อยที่ทำให้เกิดผลกระทบแก่หมู่บ้านที่ใกล้เคียง ซึ่งทางสมาคมก็พยายามที่จะบรรณรค์เรื่องของเสียงและฝุ่นที่เกิดจากรถอีแต๋นสัญจรไปมา

4.3 กิจกรรม CSR

แบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ รัฐสัมพันธ์ ศาสนสัมพันธ์ ศึกษาสัมพันธ์ และชุมชนสัมพันธ์ โดยดำเนินการกิจกรรมดังต่อไปนี้

10 มกราคม 2568 กิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ มอบเครื่องเขียนและอุปกรณ์การเรียน ให้กับโรงเรียนหนองแขงวิทยาและโรงเรียนหนองกุงกลาง และอบต.หนองช้าง

30 มกราคม 2568 กิจกรรมบริจาคโลหิต ครั้งที่ 1 ณ หอประชุมอำเภอสามชัย

10 กุมภาพันธ์ 2568 มอบผักค่น้ำ ผักสลัด พริก มะเขือเทศ และผักอื่นๆ ให้กับ โรงพยาบาลสามชัยเพื่อนำไปประกอบอาหาร

21 กุมภาพันธ์ 2568 นักเรียน โรงเรียนหนองแขงวิทยาและโรงเรียนท่านาจาน เข้าร่วมศึกษา
ดูงานเกี่ยวกับการจัดการสิ่งแวดล้อมภายในโรงงาน

3 มีนาคม 2568 ร่วมพิธียกเสาเอก เสาโท ก่อสร้างอาคารคลินิกหมอครอบครัว ณ
โรงพยาบาลสามชัย มูลค่า 2,684,000 บาท

24 มีนาคม 2568 กิจกรรมทำความสะอาดวัดบ้านหนองแขง ร่วมกับชุมชนบ้านหนองแขง
ม.5.ม.9

26 มีนาคม 2568 มอบน้ำคาลสับสนับสนุนงานบุญเดือนสี่ บ้านหนองแขง ม.9

30 มีนาคม 2568 ร่วมกับชุมชนบ้านหนองแขง ม. 5 และ ม. 9 กิจกรรมกีฬาชุมชนสัมพันธ์
น้ำคาลอีสาน-หนองแขง ครั้งที่ 9

25 เมษายน 2568 มอบเงินสนับสนุนด้านวิทยุสื่อสารให้กับบ้านหนองแขง ม.9

30 เมษายน 2568 กิจกรรมบริจาคโลหิต ครั้งที่ 2 ณ หอประชุมอำเภอสามชัย

15 พฤษภาคม 2568 พัฒนาพื้นที่โดยรอบโรงเรียนหนองแขงวิทยา ก่อนเปิดทอม

20 พฤษภาคม 2568 มอบเงินสนับสนุนกิจกรรมบุญบั้งไฟประจำปี 2568 จำนวน 4,000
บาท ให้กับชุมชนหนองแขง ม.5.ม.9

17 มิถุนายน 2568 มอบเงินสนับสนุนทำบุญเบิกบ้าน จำนวน 2,000 บาท ให้กับชุมชน
หนองแขง ม.9

24 มิถุนายน 2568 มอบผักหอม และมะนาว ให้กับโรงพยาบาลสามชัยเพื่อนำไปประกอบ
อาหารกลางวันให้ผู้ป่วย

24 มิถุนายน 2568 มอบผักหอม และมะนาว ให้กับโรงเรียนหนองแขงวิทยา เพื่อประกอบ
อาหารกลางวันให้เด็ก

8-9 กรกฎาคม 2568 ถวายเทียนพรรษา ผ้าอาบน้ำฝน เนื่องในวันเข้าพรรษา

24 กรกฎาคม 2568 มอบเงินสนับสนุนค่าคอนกรีตซ่อมแซมถนนบ้านท่าจาม-ดงแคน
จำนวน 5,000 บาท ให้กับชุมชนบ้านท่าจาม

25 กรกฎาคม 2568 กิจกรรมปลูกต้นไม้เท่าปี พ.ศ. ครั้งที่ 1 ประจำปี 2567 จำนวน 1,500
ต้น ร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบลนาบอนและผู้นำชุมชนตำบลนาบอน ณ สวน
สาธารณะประโยชน์นาบอน อ.คำม่วง จ.กาฬสินธุ์

30 กรกฎาคม 2568 กิจกรรมบริจาคโลหิต ครั้งที่ 3 ณ หอประชุมอำเภอสามชัย

14 สิงหาคม 2568 พิธีมอบอาคารน้ำคาลอีสานรวมใจ 3 (มหัศจรรย์ 1,000 วัน+) มูลค่า
2,898,000 บาท ให้กับโรงพยาบาลสามชัย อ.สามชัย จ.กาฬสินธุ์ เพื่อให้บริการงานด้านปฐมภูมิ
และองค์รวม แก่ประชาชนอำเภอสามชัย

15 สิงหาคม 2568 มอบต้นไม้สนับสนุนให้กับองค์การบริหารส่วนตำบลนาบอน
จำนวน 200 ต้น

10 กันยายน 2568 มอบเหล็กขนาด 1.5" สนับสนุนให้โรงเรียนหนองกุงกลาง เพื่อจัดทำ
ประตูกันทางขึ้น-ลงอาคาร และประตูกันทางเข้าห้องน้ำ จำนวน 21 เส้น

ว่าที่ ร.ท. สนธยา ราชทะคันที
(หัวหน้ากลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม
อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์)

นายพิพัฒน์ จรรยาอริสพร
(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

ว่าที่ ร.ท. สนธยา ราชทะคันที
(หัวหน้ากลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม
อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์)

นายวิรพงษ์ ธารเกษม
(ผู้จัดการโรงงานน้ำตาล)

ว่าที่ ร.ท. สนธยา ราชทะคันที
(หัวหน้ากลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม
อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์)

10 กันยายน 2568 มอบเงินสนับสนุนงบประมาณชุดและอุปกรณ์กีฬา จำนวน 2,000 บาท ให้กับกลุ่มเยาวชนบ้านหนองแสง ม.5.ม.9

25 กันยายน 2568 มอบหนังสือทางการแพทย์ 34 ก่อตั้งให้กับ โรงพยาบาลร่งคำ อ.ร่องคำ จ.กาฬสินธุ์

9 ตุลาคม 2568 กิจกรรมบุญกฐิน ประจำปี 2568 ร่วมกับชุมชนหนองแสง ม.5.ม.9

10 ตุลาคม 2568 มอบเครื่องเล่นชิงช้า และบาร์โหนสำหรับเด็กให้กับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านโคกกลาง

14 พฤศจิกายน 2568 มอบเงินสนับสนุนค่าสมัครกีฬาและอุปกรณ์กีฬา จำนวน 3,000 บาท ให้กับกลุ่มเยาวชนบ้านหนองแสง ม.5. ม.9

เสริมในส่วนมลพิษทางอากาศโดยในประกาศของกรมโรงงานมีฉบับที่เกี่ยวกับการติดตั้งของการติดตั้งระบบตรวจวัดฝุ่น 24 ชม.(CEMs) สอบถามทางที่โรงงานว่าตอนนี้ยังมีการเชื่อมต่อบระบบ (CEMs) เพื่อวัดคุณภาพอากาศของทางหม้อไอน้ำหรือไม่ ซึ่งที่ติดตั้งจะมีของทางโรงไฟฟ้าและ โรงงานน้ำตาล ตอนนี้ระบบ (CEMs) มีความพร้อมหรือไม่

ในช่วงของโรงน้ำตาลตอนนี้ยังไม่ได้มีการเดินหม้อไอน้ำเลยยังจะไม่ได้มีการเปิดระบบ (CEMs) แต่ระบบ (CEMs) ตอนนี้ก็พร้อมซึ่งเมื่อถึงเวลาเปิดหีบก็สามารถที่จะส่งค่าไปที่กรมโรงงานได้

ในส่วนของโรงไฟฟ้าไม่ส่งค่า (NOx) และ (CO)

ชี้แจงช่วงนี้โรงไฟฟ้าตรวจพบว่าอุปกรณ์ (CEMs) ชำรุดจึงยังไม่สามารถส่งค่าเข้าระบบ on-line ได้ชี้แจงทางกรมโรงงานไปแล้ว เนื่องจากพบว่าบางค่าของ (CEMs) ตรวจวัดแล้ว ERROR ซึ่งทำให้ค่าสูงกว่าความเป็นจริง ทางโรงไฟฟ้าตรวจสอบแก้ไขแล้วรอตรวจยืนยันความถูกต้องก่อนส่งค่าต่อไปที่กรมโรงงาน คาดการณ์กำหนดการที่ (CEMs) สามารถส่งค่าได้ตามปกติจะเป็นช่วงต้นเดือนธันวาคม

เสริมค่าที่ตรวจวัดได้จาก (CEMs) ยังไม่มีกฎหมายกำหนดว่าถ้าค่าเกินจะได้รับโทษอะไรบ้างซึ่งยังไม่ได้มีการเขียนเป็นกฎหมายชัดเจน ทางอุตสาหกรรมจังหวัดก็ได้มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศของทางโรงงานน้ำตาลในทุกๆปี ในปีที่ผ่านมาผลวิเคราะห์ก็ผ่านเป็นไปตามมาตรฐาน ปีนี้ก็จะมีการตรวจเช่นเดียวกับปีอื่นๆและจะเพิ่มการตรวจวัดค่า PM2.5 เข้ามาเป็นพารามิเตอร์เพิ่มเติมในปล่องหม้อไอน้ำ แต่ในปัจจุบันทางกรมโรงงานยังไม่มีค่ามาตรฐานสำหรับค่า PM2.5 ว่าค่าควรที่จะไม่เกินเท่าไร และในส่วนบริเวณชุมชนโดยรอบก็จะมีการเก็บตัวอย่างฝุ่น คุณภาพอากาศ และเสียงรบกวน ซึ่งผลต่างของเสียงรบกวนในขณะเดินเครื่องและไม่เดินเครื่องต้องมีค่าต่างกันไม่เกิน 10 เดซิเบล ซึ่งถ้าพิสูจน์ได้ว่าเสียงที่เกิดขึ้นเกิดมาจากโรงงานจะมีความผิดโดยทันที ถ้าไม่ใช่ช่วงหีบอ้อยทางอุตสาหกรรมจังหวัดก็จะมีการตรวจมลพิษทางน้ำโดยจะเก็บที่บ่อน้ำเสียบ่อสุดท้าย

มีเรื่องของการใช้เชื้อเพลิงที่จะนำมาใช้ในโรงไฟฟ้าซึ่งตามรายงาน EIA สามารถยื่นขอเปลี่ยนแปลงได้ ตัวอย่างเช่นบริษัทมิตรภาพสินธุ์ก็ยังมีระบุในรายงาน EIA เรื่องการนำไบโอดีเซลมาเป็นเชื้อเพลิงในโรงงาน แต่ทางโรงงานอุตสาหกรรมน้ำตาลอีสานระบุแค่ใช้ขานอ้อยเพื่อมาเป็นเชื้อเพลิงอย่างเดียว

นายสำราญ ขามเอก

(แทน นายกสมาคมชาวไร่อ้อยลำน้ำปาว)

เสริมจากทางหัวหน้าสนทนา นโยบายภาครัฐในปีนี้ก็ยังคงนโยบายที่ให้โรงงานรับซื้อไบโอดีเซลเพื่อที่จะช่วยเหลือเกษตรกรให้เก็บเกี่ยวอ้อยสดที่มีคุณภาพโดยไม่ให้มีการเผาอ้อย เป็นไปได้หรือไม่ที่ทางโรงงานจะขอเพิ่มไบโอดีเซลเพื่อใช้เป็นเชื้อเพลิงในรายงาน EIA

ว่าที่ ร.ท. สันธยา ราชตะคันที

(หัวหน้ากลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม
อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์)

ถ้าเกิดมีการมาใช้ไบโอดีเซลทางระบบบำบัดอากาศแบบ Wet Scrubber จะสามารถบำบัดฝุ่นของไบโอดีเซลหรือไม่ ซึ่งในส่วนนี้จะเกี่ยวเนื่องในส่วนพิจารณาในการขอขึ้นใช้ไบโอดีเซลซึ่งในส่วนนี้ก็ต้องไปปรึกษากับทางที่ปรึกษา EIA ของโรงงาน ในส่วนที่เป็นการตรวจวัดน้ำผิวดินนั้นจะใช้มาตรฐานน้ำผิวดินไม่ใช่มาตรฐานจากกรมโรงงาน ทางโรงงานจะต้องขอเปลี่ยนแปลงรายงาน EIA เพื่อให้ สผ. ให้ความเห็นเกี่ยวกับมาตรการและมาตรฐานต่างๆที่รายงานในรายงาน EIA

นายพิพัฒน์ อรรถจารัสพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

แจ้งว่าทางโรงงานได้มีการส่งรายงานการปฏิบัติตามมาตรการ EIA โดยจะแบ่งเป็น 2 รอบคือทุกๆ 6 เดือน ซึ่งรายงานที่ผ่านมาทาง สผ. ให้ความเห็นว่าค่าน้ำผิวดินมีค่าที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานของน้ำผิวดิน น้ำผิวดินที่ตรวจวัดจะเป็นน้ำจากคลองสาธารณะที่ไหลผ่านโรงงานจากหน้าโรงงานแล้วออกหลังโรงงานซึ่งเป็นคลองสาธารณะ ซึ่งเคยมีการร้องเรียนจากทางชุมชนว่าทางโรงงานปล่อยน้ำเสียออกนอกโรงงานแล้วทำให้ข้าวตาย ซึ่งทางโรงงานไม่ได้มีการปล่อยน้ำเสียออกเลยแต่น้ำที่ออกไปคือน้ำฝนที่ไหลออกจากบ่อน้ำดิบซึ่งเกิดจากฝนที่ตกมาเยอะแล้วบ่อน้ำดิบก็กักเก็บเต็มอัตราแล้วเลยทำให้น้ำไหลล้นไปคลองสาธารณะ จากนั้นที่บ่อน้ำดิบออกไปที่คลองสาธารณะค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน แต่ซึ่งโรงงานไม่ได้ทำอะไรกับน้ำที่ไหลหลากผ่านพื้นที่โรงงาน

ประธาน

นายวิโรจน์ คงสุวรรณ

(นายอำเภอสามชัย)

ในความเห็นของชาวบ้านคือน้ำที่ไปคลองสาธารณะผ่านจากโรงงานเพราะฉะนั้นน้ำก็คือน้ำจากโรงงาน

นายสมยศ ชนะชัย

(เลขานุการ อบต. สำราญ)

เสริมว่าปัญหาดังกล่าวพบในช่วงน้ำหลาก ได้รับการแก้ไขแล้ว

นายพิพัฒน์ อรรถจารัสพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

ถ้าเกิดชาวบ้านมีข้อสงสัยเกี่ยวกับน้ำฝนที่ไหลผ่าน โรงงานทาง โรงงานก็ยินดีที่จะพาเดินชมโรงงานเพื่อคลายข้อสงสัยในเรื่องนี้ได้

นายดำไล ชชาติโสม

(ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแสง หมู่ 9)

นำเรียนท่านประธานที่ชุมชนเข้าใจว่าน้ำในคลองสาธารณะมาจากโรงงานเพราะมีข้อสังเกตว่าน้ำโมเสกมีสีแดงซึ่งเป็นสีเดียวกันกับสีน้ำจากคลองสาธารณะ ซึ่งออกจากหลังโรงงานไป 1 กิโลเมตร น้ำจะมีสีแดงแต่หลังจาก 1 กิโลเมตรไปน้ำจะกลับมาเป็นสีปกติ ชุมชนก็เข้าใจว่าน้ำมาจากโรงงานซึ่งทาง ผช.ลำไยเคยไปชี้แจงกับทางชุมชนแล้วว่าโรงงานไม่ได้ปล่อยน้ำเสีย แต่ก็ยังมีข้อสงสัยอยู่ว่าทำไมมีสีแดงมาจากไหน ซึ่งทาง ผช.ลำไยก็ได้มีการถ่ายรูปไว้ทุกปีและเคยได้

ประธาน

นายวิโรจน์ ดวงสุวรรณ

(นายอำเภอสามชัย)

เข้ามายังโรงงานและเดินดูรอบโรงงานแล้วก็ไม่เจอแหล่งที่เป็นต้นกำเนิดสึน้ำในโรงงาน

นี่ก็เป็นหน้าที่ของทางโรงงานที่จะชี้แจงข้อเท็จจริงกับชาวบ้าน เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับชุมชน ทางผมก็เห็นด้วยที่จะมีการติดตั้งเครื่องวัด PM2.5 ในบริเวณชุมชนเพื่อตรวจสอบและวิเคราะห์ผลกระทบที่เกิดขึ้น

ขอเสริมเรื่องข้อร้องเรียนจากศูนย์ดำรงธรรมปัญหาเรื่องอื้อยคกหล่นซึ่งอาจทำให้เกิดอุบัติเหตุเกิดขึ้นได้ เลยอยากสอบถามทางสมาคมและทางโรงงานว่าจะมีมาตรการยังกับเรื่องนี้อย่างไร ซึ่งในปัจจุบันก็ยังได้รับเรื่องแบบนี้ตลอด

นายสำราญ ขามเอก

(แทน สมาคมชาวไร่อ้อยลำน้ำปาว)

ในการประชุม ไตรภาคีรอบก่อนทางสมาคมได้หารือกับทางโรงงานและทางชุมชนแล้วได้ข้อสรุปว่าจะจัดตั้งกลุ่มไลน์เพื่อแจ้งเรื่องอื้อยคกหล่นกับทางสมาคมและทางโรงงานได้รับทราบ ถ้าเหตุเกิดใกล้กับบริเวณทางสมาคมก็สามารถแก้ปัญหาให้ทางชุมชนได้ทันที ทางสมาคมก็ได้มีการเฝ้าเวรยามตลอด 24 ชม. เพื่อแก้ปัญหาได้ตลอดไม่ว่าจะเป็นยามวิกาล สมาคมก็ประชาสัมพันธ์เรื่องของการรั่วอื้อยที่รถบรรทุกตลอดแต่ในยามวิกาลก็อาจจะไม่สามารถควบคุมได้ 100 เปอร์เซ็นต์

นายสำราญ ขามเอก

(แทน สมาคมชาวไร่อ้อยลำน้ำปาว)

ในช่วงเปิดหีบของโรงงานสมาคมชาวไร่อ้อยจะมีคนคอยรับโทรศัพท์ เพื่อรับแจ้งร้องทุกข์เรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับชาวไร่อ้อยตลอดเวลา สามารถติดต่อได้ที่เบอร์ 081-320-2159 เป็นเบอร์เจ้าหน้าที่สำนักงาน

ระเบียบวาระที่ 5

เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

นายพิพัฒน์ จรรยาธรรพร

(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)

5.1 เสนอเปลี่ยนแปลงโครงสร้างคณะกรรมการฯ และความถี่การประชุมเพื่อความเหมาะสมที่ผ่านทางโรงงานประชุมคณะกรรมการตรวจติดตามโดยเชิญประชุมคณะกรรมการ ไตรภาคีที่มีความถี่ในการประชุม 2 ครั้งต่อปี ในช่วงก่อนเปิดหีบและหลังปิดหีบ

นางสาวอารุภา อุ่นอาจวาง

(อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์)

ชี้แจงเกี่ยวกับการจัดตั้งคณะกรรมการตามความจริงต้องจัดตั้งตามโครงสร้างคณะกรรมการที่ระบุไว้ในรายงาน EIA ซึ่งในรายงาน EIA ระบุว่าต้องมีการจัดตั้งและคณะกรรมการติดตามตรวจสอบขึ้น ตามระเบียบแล้วทางโรงงานน้ำตาลจะต้องทำหนังสือเชิญแต่ละภาคส่วนตามโครงสร้างในรายงาน EIA เข้ามาเป็นคณะกรรมการและทางหน่วยงานจะเป็นฝ่ายตอบรับว่าจะเข้ามาเป็นคณะกรรมการหรือไม่ในรายงาน EIA จะการกำหนดหน้าที่ของคณะกรรมการไว้อย่างชัดเจน ซึ่งคณะกรรมการไตรภาคีที่จัดตั้งขึ้นไม่ได้เป็นไปตาม EIA จึงได้มีการจัดประชุมครั้งนี้ขึ้นเพื่อจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบให้ตรงกับ EIA เพื่อให้่ายต่อการติดตามตรวจสอบจึงเชิญท่านนายอำเภอสามชัยมาเป็นประธานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ

ประธาน

นายวิโรจน์ ดวงสุวรรณ

(นายอำเภอสามชัย)

ในการเป็นประธานทางฝั่งผมก็ไม่คิดขัดแย้งมันไม่ตรงตามที่รายงาน EIA ระบุไว้ซึ่งเดิมจะเป็นอุตสาหกรรมจังหวัดเป็นประธาน

นางสาวอารุภา อุ่นอาจวาง

(อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์)

ในโครงสร้างของคณะกรรมการนั้นสามารถเปลี่ยนแปลงประธานในคณะกรรมการได้แต่ประธานจะต้องอยู่ในโครงสร้างของคณะกรรมการ

การคัดเลือกคณะกรรมการ

	<p>คัดในส่วนของผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ 9 ออก 1 คนเนื่องจากหมู่ 9 มีผู้ช่วยเพียงแค่ 2 คน</p> <p>คัดในส่วนของผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ 7 ออก 1 คนเนื่องจากหมู่ 7 มีผู้ช่วยเพียงแค่ 1 คน</p> <p>เพิ่มสมาชิกคณะกรรมการ 2 ท่าน ได้แก่ ท่านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด และ</p> <p>ท่านสาธารณสุขอำเภอ</p>
<p>นายลำไย ขาติโสม</p> <p>(ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9)</p>	เสนอให้พิจารณาเปลี่ยนแปลงในการเข้ามาประชุม
<p>ประธาน</p> <p>นายวิโรจน์ ดวงสุวรรณ</p> <p>(นายอำเภอสามชัย)</p>	<p>สำหรับหน่วยงานราชการเข้าร่วมประชุมในเวลาราชการ ไม่จำเป็นต้องมีเปลี่ยนแปลงสำหรับ</p> <p>ชุมชนก็สุดแล้วแต่ทางโรงงานจะพิจารณา</p> <p>เสนอความถี่ในการประชุม 3 ครั้งต่อปี</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.ประชุมก่อนหีบ (ตุลาคม - พฤศจิกายน) 2.ประชุมระหว่างหีบ (มกราคม - กุมภาพันธ์) 3.ประชุมหลังหีบ (เมษายน – พฤษภาคม)
<p><u>ระเบียบวาระที่ 6</u></p> <p>ประธาน</p> <p>นายวิโรจน์ ดวงสุวรรณ</p> <p>(นายอำเภอสามชัย)</p>	<p>เรื่องอื่นๆ</p> <p>เรื่องขอความอนุเคราะห์เหล็กที่ไม่ใช้แล้วจากทางโรงงานเพื่อเป็นอุปกรณ์ในการให้ผู้ป่วย</p> <p>ติดยาเสพติดได้นำไปใช้ฝึกทักษะให้ผู้ที่ได้รับการรักษาแล้วได้มีทักษะวิชาชีพเพื่อนำไปต่อยอด</p> <p>ในอนาคต โดยอำเภอสามชัยเป็นอำเภอที่นำคนที่ติดยาเสพติดเยอะที่สุด จึงอยากจะเสนอขอ</p> <p>จากทางโรงงานเพื่อพิจารณา</p>
<p>นางสาวจรรุภา อุ่นจางวง</p> <p>(อุตสาหกรรมจังหวัดกาฬสินธุ์)</p> <p>นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชร</p> <p>(ผู้อำนวยการใหญ่โรงงานน้ำตาล)</p>	<p>สอบถามเกี่ยวกับเรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีอะไรที่เป็นประเด็นใหม่สำหรับปีนี้</p> <p>กองทุนพัฒนาไฟฟ้าตอนนี้มีเงินอยู่ในกองทุนประมาณ 1,000,000 บาท ถ้าโรงไฟฟ้า</p> <p>เดินเครื่องได้ตามแผนจะสมทบเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าอยู่ประมาณ 800,000 บาทต่อปี การใช้</p> <p>จ่ายของกองทุนไฟฟ้าที่ตกลงกันระหว่างตำบลหนองช้างและตำบลสำราญ แบ่งเป็นตำบล</p> <p>สำราญ 70 เปอร์เซ็นต์ ตำบลหนองช้าง 30 เปอร์เซ็นต์ สัดส่วนของตำบลหนองช้าง 30</p> <p>เปอร์เซ็นต์ จะให้ในเฉพาะตำบลหนองช้าง ตำบลสำราญจะแบ่งเป็น 35 เปอร์เซ็นต์ ให้กับชุมชน</p> <p>หนองแขงหมู่ 5 และหมู่ 9 เท่ากัน ในส่วนของการใช้งานทางหมู่บ้านจะต้องทำประชาคมและ</p> <p>เสนอไปที่องค์การบริหารส่วนตำบลสำราญ</p>
<p>ประธาน</p> <p>นายวิโรจน์ ดวงสุวรรณ</p> <p>(นายอำเภอสามชัย)</p> <p>นายลำไย ขาติโสม</p> <p>(ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9)</p> <p>นายสมจิตร อันทรรบุตร</p> <p>(ผู้ใหญ่บ้านหนองแขง หมู่ 9)</p>	<p>การใช้กองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ผ่านมาจากชาวบ้านพึงพอใจหรือไม่</p> <p>ไม่พึงพอใจ</p> <p>ที่ผ่านมามีประชาคมกับชาวบ้านเพื่อทำศาลากลางบ้าน แต่ท่านนายก อบต.แจ้งว่า</p> <p>เงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในหนึ่งโครงการใช้ได้ไม่เกิน 200,000 บาท จึงอยากเสนอให้กองทุน</p> <p>พัฒนาไฟฟ้าอนุมัติตามที่ชาวบ้านต้องการเพื่อที่จะได้ตรงความต้องการของชาวบ้าน</p>


นายคิวเรศ ธรรมวิเศษ
(พนักงานจังหวัดกาฬสินธุ์)

ที่ประชุม
ปิดประชุม

ในระเบียบไม่ได้ระบุเรื่องวงเงินที่สามารถใช้ได้ว่าแต่ละปีให้ใช้วงเงินได้ไม่เกิน 200,000 บาท แต่เป็นเรื่องของการจัดสรรเงินที่ให้ชาวบ้านในแต่ละปีว่าจะให้แต่ละหมู่บ้านต่อปีเท่าไร ทั้งนี้จะไปหาข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นไม่เกิน 100,000 บาท หรือเสนอได้เพียง 1 โครงการ
รับทราบ
เวลา 16.24 น.



(นายธนุภพ สันวิลาศ)
ผู้จัดทำรายงานการประชุม



(นายวีรพงษ์ ชาราเกษม)
ผู้ทวนสอบรายงานประชุม

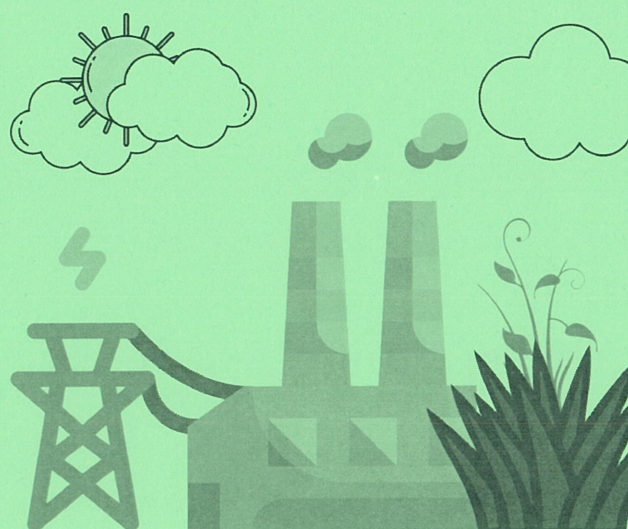


(นายพิพัฒน์ จรรยาธวัศพร)
ผู้ตรวจสอบรายงานการประชุม

๒/๕.๑.๖๕

ภาคผนวก 21ข

การศึกษาดูงานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ
และเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม





ที่ ศธ ๐๔๐๒๐.๐๕๒๐/ ๑๙

โรงเรียนหนองแขงวิทยา

ตำบลสำราญ อำเภอสามชัย

จังหวัดกาฬสินธุ์ ๔๖๑๘๐

๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตนำนักเรียนเข้าทัศนศึกษา

เรียน ผู้อำนวยการใหญ่บริษัทอุตสาหกรรมน้ำตาลอีสานจำกัด

ด้วยโรงเรียนหนองแขงวิทยา พร้อมด้วยโรงเรียนท่านาจานวิทยา มีความประสงค์ขออนุญาตนำนักเรียนเข้าทัศนศึกษาในบริษัทอุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด เพื่อศึกษาเรียนรู้กระบวนการผลิตน้ำตาลและอื่นๆ ตามความเหมาะสม โดยมีนักเรียนเข้าร่วมทัศนศึกษาในครั้งนี้ จำนวน ๖๕ คน ประกอบด้วยนักเรียนโรงเรียนหนองแขงวิทยา ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๔-๖ จำนวน ๓๕ คน / นักเรียนโรงเรียนท่านาจานวิทยา ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑-๓ จำนวน ๓๐ คน และครูผู้ควบคุมนักเรียน จำนวน ๑๐ คน (แนบ ๗๕ คน)

ในการนี้ โรงเรียนหนองแขงวิทยา และโรงเรียนท่านาจานวิทยา จึงขออนุญาตนำนักเรียนเข้าทัศนศึกษาในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๐๐ น. และขอความอนุเคราะห์วิทยากรในการบรรยายให้ความรู้และนำเยี่ยมชม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดีเช่นเดิม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอานนท์ ทองหล่อ)

ผู้อำนวยการโรงเรียนหนองแขงวิทยา

งานบริหารวิชาการ

โทร.๐832873826

“เรียนดี มีความสุข”

ที่ ทส ๐๓๒๑/ ๒ พ.ค. ๖๘



สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุม
มลพิษที่ ๑๐ (ขอนแก่น)
๒๘๓ ถนนกลางเมือง ตำบลในเมือง
อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น
๔๐๐๐๐

๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

เรื่อง ขอความร่วมมือตรวจติดตามการจัดการสิ่งแวดล้อมโรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการโรงงานน้ำตาลอีสาน

ด้วยสถานการณ์ฝุ่นละอองขนาดเล็ก PM_{๒.๕} ในช่วงเดือนธันวาคม - เมษายน ของทุกปี จะมีค่าเกินมาตรฐาน สาเหตุหนึ่งมาจากโรงงานอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ที่มีแนวโน้มในการปล่อยมลพิษสูง โดยเฉพาะอย่างยิ่งโรงงานที่มีการเผาไหม้เชื้อเพลิงและโรงงานที่มีการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองสูง ประกอบกับช่วงเวลาดังกล่าว เป็นช่วงฤดูกาลเปิดหีบอ้อยซึ่งมีกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมสูงในพื้นที่

สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ ๑๐ (ขอนแก่น) ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงขอความร่วมมือท่านในฐานะเจ้าของแหล่งกำเนิดมลพิษประเภทโรงงานอุตสาหกรรม อำนวยความสะดวกตามความเหมาะสมในการตรวจติดตามการจัดการสิ่งแวดล้อมโรงงาน เพื่อป้องกันปัญหาฝุ่นละอองขนาดเล็ก PM_{๒.๕} และปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมช่วงฤดูกาลเปิดหีบของโรงงานน้ำตาลอีสาน ในวันศุกร์ที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น. เป็นต้นไป และขอความร่วมมือท่านนำเสนอและสำเนาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (รง.๔) แผนผังและที่ตั้งอาคารภายในโรงงาน และระบบบำบัดน้ำเสีย แผนผังขั้นตอนกระบวนการผลิต แผนผังระบบบำบัดน้ำเสียและอากาศเสีย รายงานผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งและอากาศเสียจากปล่อง การปฏิบัติตามมาตรการป้องกันแก้ไขและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการบันทึกและส่งรายงานข้อมูลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย ตามแบบ ทส. ๑ และ ทส. ๒ ทั้งนี้ มอบหมายให้ นางสาวรุ่งนภา เมตตาภิธานนท์ นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ เบอร์โทรศัพท์ ๐๘ ๗๔๒๐ ๒๗๗๑ เป็นผู้ประสานงาน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิทยา คงแหลม)

ผู้อำนวยการสำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ ๑๐

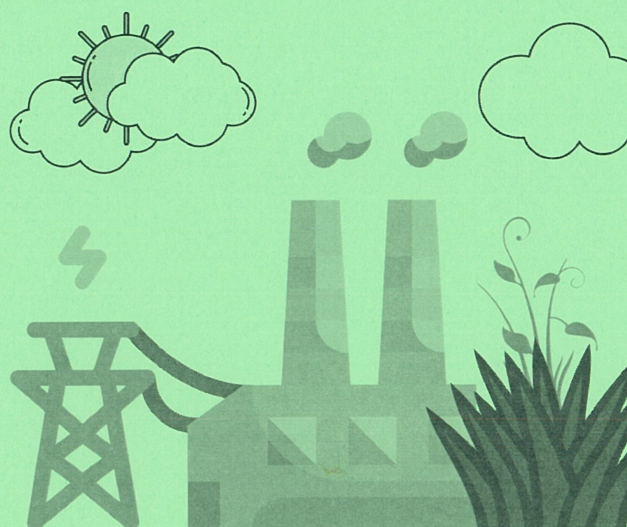
ส่วนการจัดการคุณภาพน้ำ อากาศและเสียง

โทรศัพท์ ๐ ๔๓๒๔ ๖๗๗๒

โทรสาร ๐ ๔๓๒๓ ๖๑๐๗

ภาคผนวก 22ข

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ความคิดเห็นและทัศนคติ
ของประชาชนต่อโครงการ ประจำปี 2568



ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2568 โครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด

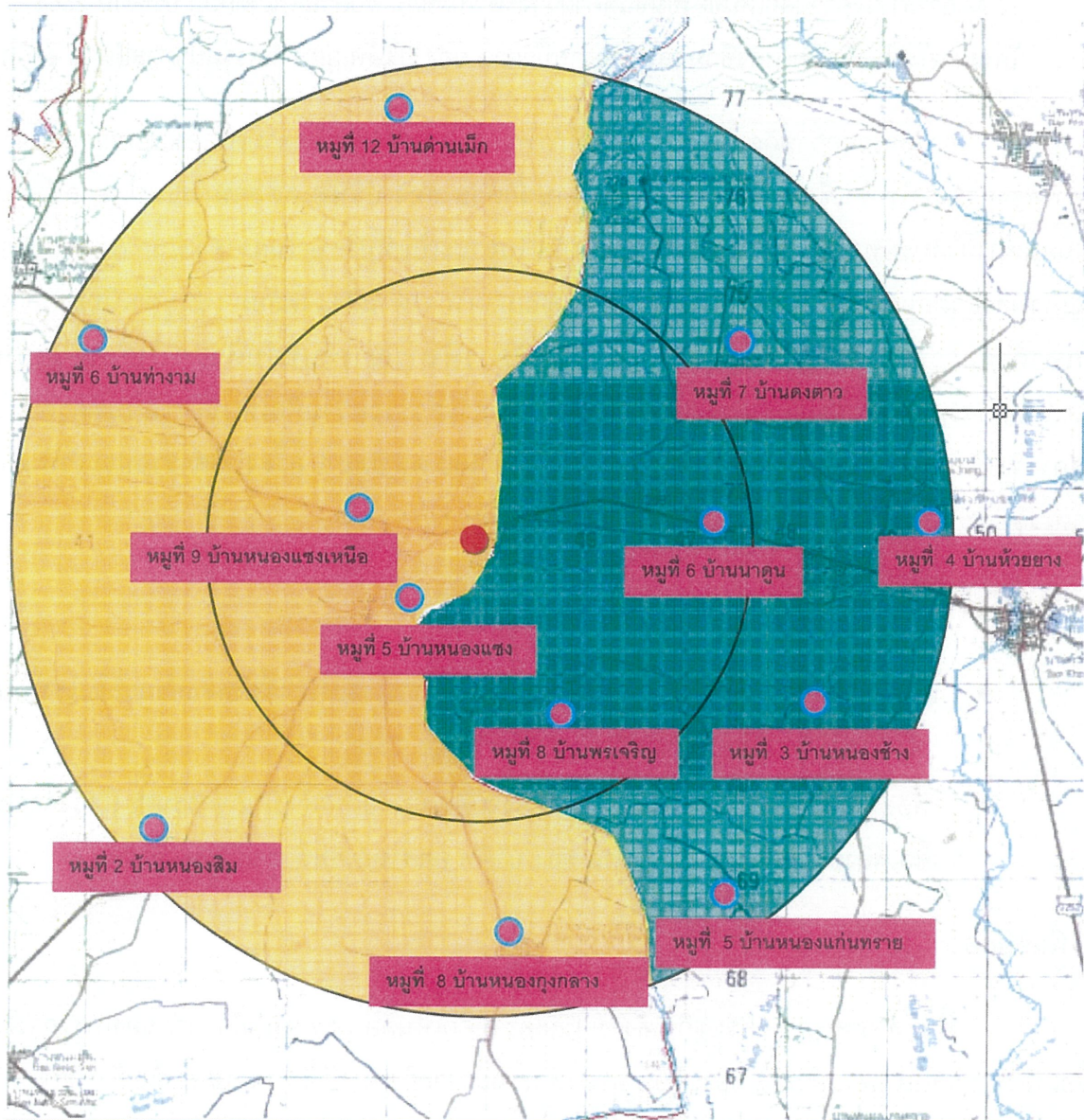
การสำรวจความคิดเห็นชุมชนตามที่กำหนดไว้ในมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด ได้มอบหมายให้บริษัท เทคนิคสิ่งแวดล้อมไทย จำกัด ในฐานะเป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมและจัดทำรายงานการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการสำรวจและศึกษาดังกล่าว ตามที่ระบุเป็นมาตรการแนบท้ายการพิจารณาเห็นชอบตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ ทส 1009.7/9226 ลงวันที่ 6 สิงหาคม 2556 ให้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมโดยรอบพื้นที่โครงการรัศมี 5 กิโลเมตร ปีละ 1 ครั้ง การสำรวจประจำปี พ.ศ. 2568 ดำเนินการระหว่างวันที่ 26-28 กุมภาพันธ์ 2568

1. วัตถุประสงค์

- เพื่อติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด พ.ศ. 2568
- เพื่อสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด

2. พื้นที่ศึกษา

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของบริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด ครอบคลุมพื้นที่ในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบพื้นที่ตั้งโครงการ ตามข้อมูลในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ได้รับความเห็นชอบตามหนังสือ ทส 1009.7/9226 ลงวันที่ 6 สิงหาคม 2556 ครอบคลุมพื้นที่ 2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในอำเภอสามชัย จังหวัดกาฬสินธุ์ แสดงดังรูปที่ 2-1



รูปที่ 2-1 แผนที่การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

3. การกำหนดกลุ่มตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการสำรวจในครั้งนี้ กำหนดตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในรายงานฯ ที่ได้รับความเห็นชอบดังกล่าวข้างต้น ครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในโครงการ ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา โดยกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจไม่ต่ำกว่า 400 ตัวอย่าง

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในระดับครัวเรือน กำหนดจำนวนตัวอย่างโดยใช้ สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณจำนวนของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่เราทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตรภา กุณฑลบุตร, 2550 และ Yamane, T., 1973: 1088) ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ ใช้จำนวนครัวเรือนเป็นฐานในการคำนวณจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง

N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (2,917 ครัวเรือน)

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

เมื่อแทนค่า

$$n = \frac{2,917}{1 + (2,917 \times (0.05)^2)}$$
$$n = 351.7636 \text{ หรือเท่ากับ } 352$$

เมื่อได้จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณโดยใช้สูตรการคำนวณของ Taro Yamane สมการที่ (1) แล้วจะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร เพื่อให้ทุกๆ หน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน ดังสมการที่ (2) แต่เนื่องจากข้อกำหนดตามสัญญาว่าจ้างกำหนดให้สำรวจกลุ่มตัวอย่างไม่น้อยกว่า 400 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงดำเนินการปรับตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน โดย นำจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จากสูตรของ Taro Yamane ลบด้วยจำนวนขั้นต่ำที่ต้องสำรวจ (400-352 ตัวอย่าง) แล้วนำจำนวนที่คำนวณได้ (48 ตัวอย่าง) มากระจายตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน รายละเอียดจำนวนตัวอย่างรายหมู่บ้านแสดงในตารางที่ 3-1

$$\text{สูตร } A = \frac{n_1 n}{N} \text{-----}(2)$$

เมื่อ n_1 = จำนวนครัวเรือนของหมู่บ้าน
 n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของกลุ่มตัวอย่าง
 A = จำนวนตัวอย่างของหมู่บ้าน

ตารางที่ 3-1 จำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจแยกหมู่บ้าน

ลำดับที่	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวน หลังคาเรือน*	การคำนวณ	ปรับ จำนวน**	การเก็บจริง (จำนวน ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน
ตำบลสำราญ อำเภอสสามชัย จังหวัดกาฬสินธุ์						
1.	หมู่ 2 บ้านหนองสิม	360	43.4	49.4	49	1
2.	หมู่ 5 บ้านหนองแขง	132	15.9	18.1	18	-
3.	หมู่ 6 บ้านท่างาม	253	30.5	34.7	35	1
4.	หมู่ 8 บ้านหนองกุงกลาง	267	32.2	36.6	37	1
5.	หมู่ 9 บ้านหนองแขงเหนือ	261	31.5	35.8	36	1
6.	หมู่ 12 บ้านด่านแม็ก	166	20.0	22.8	23	1
รวม		1,439	174	197	198	5
ตำบลหนองช้าง อำเภอสสามชัย จังหวัดกาฬสินธุ์						
7.	หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้าง	206	24.9	28.2	28	1
8.	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยยาง	282	34.0	38.7	39	1
9.	หมู่ที่ 5 บ้านหนองแก่นทราย	395	47.7	54.2	54	-
10.	หมู่ที่ 6 บ้านนาตุน	100	12.1	13.7	14	-
11.	หมู่ที่ 7 บ้านดงดาว	103	12.4	14.1	14	1
12.	หมู่ที่ 8 บ้านพรเจริญ	392	47.3	53.8	54	-
รวม		1,478	178	203	203	3
รวมทั้งสิ้น		2,917	352	400	401	8

ที่มา : *รายงานสถิติจำนวนประชากรและบ้าน ประจำปี พ.ศ.2567

** การปรับจำนวนได้จาก $\left\{ \frac{\text{จำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่ต้องสำรวจ} - \text{จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ตามสูตร}}{\text{จำนวนหลังคาเรือนของแต่ละหมู่บ้าน}} \right\} + \text{จำนวนที่ได้จากการคำนวณ}$

นอกจากกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจตัวอย่างกลุ่มผู้นำชุมชน ของหมู่บ้านที่อยู่ในรัศมีศึกษา รวมจำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจได้ 409 ตัวอย่าง แบ่งเป็น กลุ่มครัวเรือนจำนวน 401 ราย และกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 8 ราย

4. วิธีการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่าง ๆ ที่มีต่อโครงการใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือประกอบการสัมภาษณ์ ข้อคำถามมีทั้งแบบปลายเปิด (Open-ended Questions) และแบบปลายปิด (Close-ended Questions) โดยออกแบบแบบสอบถามให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย และครอบคลุมประเด็นสภาพเศรษฐกิจ สังคม ตลอดจนความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินการโครงการในช่วงปี 2568 ประกอบด้วย

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลสภาพเศรษฐกิจสังคมของครัวเรือน/ชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรค สาธารณสุขของครัวเรือน/ชุมชน
- ข้อมูลสภาพปัญหาที่ประสบอยู่ในปัจจุบัน
- ข้อมูลการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. ผลการศึกษา

การนำเสนอผลการศึกษาแบ่งออกเป็น 2 ส่วนตามลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

5.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน

จำนวนผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์รวมทั้งหมด 8 ราย ในภาพรวมผู้นำชุมชนรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด มีความคิดเห็นเชิงบวกต่อโครงการ คือ เห็นว่าการมีโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 7 ราย และมีผลดีพอๆ กับผลเสีย จำนวน 1 ราย ผลดีที่เคยได้รับการดำเนินการกิจกรรมของโครงการฯ คือ การจ้างแรงงานในพื้นที่ สภาพเศรษฐกิจของท้องถิ่นดีขึ้น และชุมชนมีรายได้จากภาษีเพิ่มขึ้น สำหรับผลเสียพบว่าได้รับผลกระทบเกี่ยวกับปัญหาด้านฝุ่นละออง น้ำเสีย และกลิ่นรบกวน รายละเอียดความคิดเห็นรายบุคคล แสดงในตารางที่ 5.1-1



ตารางที่ 5.1-1 สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
<p>1. ผู้นำชุมชน หมู่ 2 บ้านหนองสิน ตำบลสำราญ</p> <p>- ตำแหน่ง : ผู้ใหญ่บ้าน</p> <p>- ระดับการศึกษา : ประถมศึกษา</p>	<p>- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้หวัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ</p> <p>- ระบบสาธารณสุขพื้นฐานของชุมชน มีปัญหาเรื่องน้ำประปาหยุดไหลบ่อย</p> <p>- ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการกองเผา และฝังกลบ</p>	<p>- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ ทำการเกษตร ทำนา ไร่ย่อย มีส่วปะหลัง และมีอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป</p> <p>- ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาเสพติด มีผลกระทบปานกลาง และปัญหาการลักขโมย มีผลกระทบน้อย</p> <p>- ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาตกงาน ไม่มีงานทำ มีผลกระทบมาก ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง มีผลกระทบปานกลาง</p>	<p>ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่</p> <p>- น้ำท่วมขัง แหล่งที่มาจากฝนตกหนัก มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- อุบัติเหตุจากการจราจรหลังที่มาจากปริมาณรถหนาแน่น และผู้ขับซึ่ประมาณ มีผลกระทบระดับปานกลาง</p> <p>- ผลเสียที่ชุมชนได้รับในรอบปีที่ผ่านมาได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละอองจากการดำเนินการของโครงการ น้ำเสีย และผลผลิตทางการเกษตรลดลง มีผลเสียอยู่ในระดับปานกลาง</p> <p>- ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย</p> <p>- มีความเชื่อมั่นต่อมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <p>- ที่ผ่านมามีคนได้รับเรื่องร้องเรียนเรื่องฝุ่นละออง และมีการแก้ไขแล้วบางส่วน</p> <p>- ข้อเสนอแนะ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นโดยเร็ว</p>	

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไป ผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
<p>2. ผู้นำชุมชน หมู่ 6 บ้านท่างาม</p> <p>คำบลำราญ</p> <p>- ตำแหน่ง : ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน</p> <p>- ระดับการศึกษา : ประถมศึกษา</p>	<p>- โรคระบาดที่เกิดขึ้นในช่วงปี คือ ใช้เลือดออก โรคที่เกิดขึ้น บ่อยของคนในชุมชน คือ โรค ไข้หวัด การให้บริการของ สถานบริการด้านสาธารณสุขมี ความเพียงพอ</p> <p>- ระบบสาธารณสุขยุคพื้นฐาน ของชุมชน มีปัญหาเรื่อง น้ำประปาหยุดไหลบ่อย และ ไฟฟ้าตก ดับบ่อย</p> <p>- ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นที่ตามสภาพ ธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะ มูลฝอยในครัวเรือนด้วยการ กองเผา และฝังกลบ</p>	<p>- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ ทำการเกษตร ไร้อยู่ มีน สำปะหลัง และมีอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป</p> <p>- ปัญหาด้านสังคมที่ประสบใน ปัจจุบัน คือ ปัญหายาเสพติด มีผลกระทบปานกลาง และปัญหา การลักขโมย ปัญหาแรงงานต่าง ด้าว ต่างถิ่น มีผลกระทบน้อย</p> <p>- ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบใน ปัจจุบัน คือ ปัญหาไม่มีที่ดินทำ กิน ปัญหาตกงาน ไม่มีงานทำ มีผลกระทบน้อย ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง มีผลกระทบ ปานกลาง</p>	<p>ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมี ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่</p> <p>- ฝุ่นละออง แหล่งที่มาจากโรงงาน อุตสาหกรรม มีผลกระทบระดับปาน กลาง</p> <p>- เขม่าควัน แหล่งที่มาจากเผาขยะ มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- ขยะมูลฝอย แหล่งที่มาจากที่พักอาศัย มีผลกระทบระดับปานกลาง</p> <p>- น้ำท่วมขัง แหล่งที่มาจากฝนตกหนัก ไม่มีทางระบายน้ำมีผลกระทบระดับ ปานกลาง</p> <p>- อุบัติเหตุจากการจราจร แหล่งที่มา จากปริมาณรถหนาแน่น มีผลกระทบ ระดับน้อย</p>	<p>- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ และการ สนับสนุนและเข้าร่วมกิจกรรมชุมชน</p> <p>- ผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของ บริษัท ในรอบปีที่ผ่านมาคือ มีการจ้างงานใน พื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจใน ท้องถิ่นดีขึ้น มีการส่งเสริมกิจกรรมชุมชน (ด้าน ศาสนาและการศึกษา) และมีรายได้จากการเก็บ ภาษีกับชุมชน และทำให้เกิดการอนุรักษ์และ ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น มีผลดีอยู่ในระดับปาน กลางทั้งหมด</p> <p>- ผลเสียที่ชุมชนได้รับในรอบปีที่ผ่านมามีได้รับ ผลกระทบด้านฝุ่นละอองจากการดำเนินการของ โครงการ มีผลเสียอยู่ในระดับน้อย</p> <p>- ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดี มากกว่าผลเสีย</p> <p>- มีความเชื่อมั่นต่อมาตรการกำกับดูแลด้าน สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <p>- ที่ผ่านมายังไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด</p> <p>- ข้อเสนอแนะ : ไม่มี</p>

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไป ผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
<p>3. ผู้นำชุมชน หมู่ 8 บ้านหนองงูกลาง ตำบลสำราญ</p> <p>- ตำแหน่ง : ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน</p> <p>- ระดับการศึกษา : มัธยมศึกษาตอนปลาย</p>	<p>- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคเบาหวาน ความดัน การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ</p> <p>- ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานของชุมชน มีปัญหาเรื่อง ยังไม่มีระบบจัดการขยะ</p> <p>- ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการกองเผา และฝังกลบ</p>	<p>- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ ทำการเกษตร ทำนา ไร่ อ้อย มันสำปะหลัง และมีอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป</p> <p>- ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหายาเสพติด มีผลกระทบปานกลาง และปัญหาการลักขโมย มีผลกระทบน้อย</p> <p>- ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาตกงาน ไม่มีงานทำ ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง มีผลกระทบน้อย</p>	<p>ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง แหล่งที่มาจากการจราจร - มีผลกระทบระดับปานกลาง - ขยะมูลฝอย แหล่งที่มาจากที่พักอาศัย - มีผลกระทบระดับปานกลาง 	<p>- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่</p> <p>- ผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัทฯ ในรอบปีที่ผ่านมาก็คือ มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น มีผลดีอยู่ในระดับมาก และมีการส่งเสริมกิจกรรมชุมชน (ด้านศาสนา และการศึกษา) และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีอยู่ในระดับน้อย</p> <p>- ผลเสียที่ชุมชนได้รับในรอบปีที่ผ่านมายังไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด</p> <p>- คิดว่าโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย</p> <p>- มีความเชื่อมั่นต่อมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <p>- ที่ผ่านมายังไม่เคยได้รับร้องเรียนแต่อย่างใด</p> <p>- ข้อเสนอแนะ : สนับสนุนกิจกรรมของทางชุมชนอย่างต่อเนื่อง รวมทั้ง วัด และโรงเรียน</p>

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไป ผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
<div>4. ผู้นำชุมชน หมู่ 9 บ้านหนองแขงเหนือ</div> <div>ตำบลสำราญ</div> <div>- ตำแหน่ง : ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน</div> <div>- ระดับการศึกษา : มัธยมศึกษาตอนปลาย</div>	<div>- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้หวัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุข มีความเพียงพอ</div> <div>- ระบบสาธารณสุขมูลฐานของชุมชน มีปัญหาเรื่อง ไฟฟ้าดับบ่อย ถนนชำรุด เป็นหลุม ยังไม่มีระบบจัดการขยะ</div> <div>- ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อมการระบายน้ำเสียในครัวเรือนโดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการกองเผา และฝังกลบ</div>	<div>- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ ทำการเกษตร ไร้อยู่ มีนํ้าสะอาด และมืออาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป</div> <div>- ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาเสพติด มีผลกระทบปานกลาง และปัญหาการลักขโมย มีผลกระทบน้อย</div> <div>- ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน มีผลกระทบน้อย และปัญหาดังกล่าวไม่มีงานทำ ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง มีผลกระทบมาก</div>	<div>- ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่</div> <div>- ฝุ่นละออง แหล่งที่มาจากการจราจรและโรงงานอุตสาหกรรมมีผลกระทบระดับมาก</div> <div>- กลิ่นรบกวน แหล่งที่มาจากโรงงานอุตสาหกรรม มีผลกระทบระดับมาก</div> <div>- เขม่าควัน แหล่งที่มาจากการจราจร มีผลกระทบระดับปานกลาง</div> <div>- ขยะมูลฝอย แหล่งที่มาจากที่พักอาศัย มีผลกระทบระดับมาก</div>	<div>- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่</div> <div>- ผลที่ได้ชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัท ในรอบปีที่ผ่านมามีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น ระบบสาธารณสุขได้รับการพัฒนา มีการส่งเสริมกิจกรรมชุมชน (ด้านศาสนาและการศึกษา) และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีอยู่ในระดับปานกลาง</div> <div>- ผลเสียที่ชุมชนได้รับในรอบปีที่ผ่านมามี คือ ปัญหามลพิษ กลิ่นเหม็น และปัญหาสุขภาพอนามัยของคนในชุมชน มีผลกระทบระดับมาก และปัญหาเรื้อรังมีแนวโน้ม มีผลกระทบระดับปานกลาง</div> <div>- คิดว่าโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีพอๆ กับผลเสีย</div> <div>- ไม่แสดงความคิดเห็นต่อมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</div> <div>- ที่ผ่านมายังไม่เคยได้รับเรื่องเรียนแต่อย่างใด</div> <div>- ข้อเสนอแนะ : จัดการฝุ่นละอองที่กระทบกับชุมชนอย่างรวดเร็ว</div>

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไป ผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
<p>5. ผู้นำชุมชน หมู่ 12 บ้านด่านเม็ก ตำบลสำราญ</p> <p>- ตำแหน่ง : ผู้ใหญ่บ้าน</p> <p>- ระดับการศึกษา :มัธยมศึกษาตอนปลาย</p>	<p>- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้หวัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุข มีความเพียงพอ</p> <p>- ระบบสาธารณสุขโรคพื้นฐานของชุมชน มีปัญหาเรื่องไฟฟ้าดับบ่อย น้ำประปาหยุดไหลบ่อย</p> <p>- ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการกองเผา และฝังกลบ</p>	<p>- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ กรีดยาง ทำไร่ไถ่ ยาน้ำมัน ถั่วเหลือง และมีอาชีพเสริม คือ ปลูกพริก</p> <p>- ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหายาเสพติด และปัญหาการลักขโมย มีผลกระทบน้อย</p> <p>- ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน มีผลกระทบปานกลาง และปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง มีผลกระทบน้อย</p>	<p>- ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่</p> <p>- ผู้ละออง แผลงที่มาจากการเผาพื้นที่เกษตร ชยะ มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- เขม่าควัน แผลงที่มาจากการเผาขยะเผาพื้นที่เกษตร โรงงานอุตสาหกรรม มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- ขยะมูลฝอย แผลงที่มาจากที่พักอาศัย มีผลกระทบระดับปานกลาง</p> <p>- อุบัติเหตุจากการจราจร แผลงที่มาจากรถบรรทุกน้อย มีผลกระทบระดับน้อย</p>	<p>- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่</p> <p>- ผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัท ในรอบปีที่ผ่านมาคือ มีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีอยู่ในระดับปานกลาง</p> <p>- ผลเสียที่ชุมชนได้รับในรอบปีที่ผ่านมา คือ ปัญหาฝุ่นละออง มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย</p> <p>- มีความเชื่อมั่นต่อมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <p>- ที่ผ่านมายังไม่เคยได้รับร้องเรียนแต่อย่างใด</p> <p>- ข้อเสนอแนะ : สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน ช่วยเหลือพัฒนาชุมชน เช่นเส้นทางขนส่งผลผลิตทางการเกษตร</p>

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไป ผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
<p>6. ผู้นำชุมชน หมู่ 3 บ้านหนองช้าง ตำบลหนองช้าง</p> <p>- ตำแหน่ง : กำนัน</p> <p>- ระดับการศึกษา : ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)</p>	<p>- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้หวัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุข มีความเพียงพอ</p> <p>- ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานของชุมชน ไม่มีปัญหา</p> <p>- ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการกองเผา และฝังกลบ</p>	<p>- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ ทำนา ทำไร่่อย มีน้าปะหลัง พืช และมืออาชีพเสริม คือ ทอผ้า</p> <p>- ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหายาเสพติด มีผลกระทบปานกลาง</p> <p>- ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง มีผลกระทบปานกลาง และปัญหาไม่มีงานทำ มีผลกระทบน้อย</p>	<p>- ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่</p> <p>- ฝุ่นละออง แหล่งที่มาจากการขุดลอกหนอง</p> <p>- มีผลกระทบระดับมาก</p> <p>- เสียดังรบกวน แหล่งที่มาจากการจราจร มีผลกระทบระดับปานกลาง</p> <p>- น้ำเสีย แหล่งที่มาจากชุมชน มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- กลิ่นรบกวน แหล่งที่มาจากน้ำเสียชุมชน มีผลกระทบระดับปานกลาง</p> <p>- เขม่าควัน แหล่งที่มาจากการเผาพื้นที่เกษตร มีผลกระทบระดับปานกลาง</p> <p>- ขยะมูลฝอย แหล่งที่มาจากที่พักอาศัย มีผลกระทบระดับมาก</p>	<p>- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่</p> <p>- ผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัท ในรอบปีที่ผ่านมาก็คือ มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น มีผลดีระดับมาก มีการส่งเสริมกิจกรรมชุมชน (ด้านศาสนาและการศึกษา) และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีอยู่ในระดับปานกลาง</p> <p>- ผลเสียที่ชุมชนได้รับในรอบปีที่ผ่านมามีได้ผลกระทบแต่อย่างใด</p> <p>- คิดว่าการเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย</p> <p>- มีความเชื่อมั่นต่อมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <p>- ที่ผ่านมายังไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด</p> <p>- ข้อเสนอแนะ : ควบคุมความสูง น้ำหนัก และเสียงดังจากรถบรรทุก เพื่อไม่กระทบต่อชุมชน</p>

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไป ผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
<p>7. ผู้นำชุมชน หมู่ 4 บ้านห้วยยาง ตำบลหนองช้าง</p> <p>- ตำแหน่ง : ผู้ใหญ่บ้าน</p> <p>- ระดับการศึกษา : มัธยมศึกษาตอนปลาย</p>	<p>- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้หวัด เบาหวาน ความดัน การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุข มีความเพียงพอ</p> <p>- ระบบสาธารณสุขไปโรคพื้นฐานของชุมชน คือ น้ำประปาหยุดไหลบ่อย</p> <p>- ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม การระบายน้ำเสียในครัวเรือน โดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการกองเผา และฝังกลบ</p>	<p>- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ ทำนา ทำไร่ไถ่ มีนํ้าประปาหลังและมืออาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป</p> <p>- ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหายาเสพติด มีผลกระทบปานกลาง และปัญหาการลักขโมย ความขัดแย้งในชุมชน และ ชุมชน แอ อัด มีผลกระทบน้อย</p> <p>- ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน ปัญหาไม่มีงานทำ ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง มีผลกระทบน้อยทั้งหมด</p>	<p>- ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบันชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่</p> <p>- ฝุ่นละออง แหล่งที่มาจากการเผาพื้นที่เกษตร มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- น้ำเสีย แหล่งที่มาจากชุมชน มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- กลิ่นรบกวน แหล่งที่มาจากน้ำเสียชุมชน มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- ขยะมูลฝอย แหล่งที่มาที่พักอาศัย มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- อุบัติเหตุจากการจราจร แหล่งที่มาผู้ขับขี่ประมาท มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่</p> <p>- ผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินกิจกรรมของบริษัท ในรอบปีที่ผ่านมาก็คือ มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น มีผลดีระดับมาก และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีอยู่ในระดับปานกลาง</p> <p>- ผลเสียที่ชุมชนได้รับในรอบปีที่ผ่านมาก็คือ ยังไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด</p> <p>- ความคิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย</p> <p>- ไม่แสดงความคิดเห็นต่อมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <p>- ที่ผ่านมาก็ยังไม่เคยได้รับร้องเรียนแต่อย่างใด</p> <p>- ข้อเสนอแนะ : ควรมีรถนำดับฝุ่นละอองบนพื้นที่ถนนในช่วงที่บ่อย</p>

ตารางที่ 5.1-1 (ต่อ) สรุปผลสำรวจความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไป ผู้ให้สัมภาษณ์	ข้อมูลด้านสาธารณสุข และ สุขภาพสิ่งแวดล้อม	ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม	การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นต่อโครงการ
<p>8. ผู้นำชุมชน หมู่ 7 บ้านดงดาว ตำบลหนองช้าง</p> <p>- ตำแหน่ง : ผู้ใหญ่บ้าน</p> <p>- ระดับการศึกษา : มัธยมศึกษาตอนปลาย</p>	<p>- โรคที่เกิดขึ้นบ่อยของคนในชุมชน คือ โรคไข้หวัด การให้บริการของสถานบริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ</p> <p>- ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานของชุมชน คือ ชยะตักค่างบอย</p> <p>- ระบบสุขภาพสิ่งแวดล้อม</p> <p>การระบายน้ำเสียในครัวเรือนโดยปล่อยลงพื้นตามสภาพธรรมชาติ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนด้วยการกองเผา และฝังกลบ</p>	<p>- อาชีพ ของครัวเรือนในชุมชน คือ ทำนา ทำไร่้อย มีน้าปะหลัง และมีอาชีพเสริม คือ ทอผ้า</p> <p>- ปัญหาด้านสังคมที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหายาเสพติด มีผลกระทบน้อย</p> <p>- ปัญหาเศรษฐกิจที่ประสบในปัจจุบัน คือ ปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน ปัญหารายได้ต่ำ ปัญหาค่าครองชีพสูง มีผลกระทบปานกลาง</p> <p>ปัญหาไม่มีงานทำ มีผลกระทบน้อย</p>	<p>- ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าปัจจุบัน ชุมชนมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่</p> <p>- ผู้ดูแลของ แหล่งที่มาการจราจร มีผลกระทบระดับปานกลาง</p> <p>- กลิ่นรบกวน แหล่งที่มาจากรองงานอุตสาหกรรม มีผลกระทบระดับน้อย</p> <p>- ชยะตักค่างบอย แหล่งที่มาที่ปกอาศัย มีผลกระทบระดับน้อย</p>	<p>- รู้จักโรงไฟฟ้า จากการพบเห็นด้วยตนเอง การประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ สารสนับสนุนเข้าร่วมกิจกรรมชุมชน</p> <p>- ผลที่ได้ชุมชนได้รับการดำเนินกิจกรรมของบริษัท ในรอบปีที่ผ่านมามีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น คนในพื้นที่มีงานทำ เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น มีผลดีระดับน้อย และมีรายได้จากการเก็บภาษีให้กับชุมชน มีผลดีอยู่ในระดับปานกลาง</p> <p>- ผลเสียที่ชุมชนได้รับในรอบปีที่ผ่านมามีไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด</p> <p>- คิดเห็นต่อโครงการ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย</p> <p>- มีความเชื่อมั่นต่อมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <p>- ที่ผ่านมายังไม่เคยได้รับร้องเรียนแต่อย่างใด</p> <p>- ข้อเสนอแนะ : ควรรับสมัครคนในพื้นที่เข้าทำงาน ส่งเสริมอาชีพของคนในชุมชน และพัฒนาพื้นที่และสิ่งแวดล้อมของชุมชน</p>

5.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มครัวเรือน

กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากพื้นที่ตั้งโครงการ แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ 1) กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร จำนวน 122 ราย และ 2) กลุ่มครัวเรือนรัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 279 ราย รวมทั้งหมด 401 ราย โดยเป็นการนำเสนอในภาพรวมของผู้ให้สัมภาษณ์ในประเด็นสำคัญหลักๆ เท่านั้น ยกเว้นประเด็นสำคัญที่มีความแตกต่างกัน อาทิ เช่น สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันผลดี-ผลเสีย ความคิดเห็นในภาพรวม ความเชื่อมั่นต่อโครงการ เป็นต้น จึงนำเสนอในเชิงเปรียบเทียบ สามารถสรุปประเด็นต่างๆ รายละเอียดตารางวิเคราะห์กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

เพศและอายุ ผู้ให้สัมภาษณ์ เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.4) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 44.6) กลุ่มที่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 31.2) รองลงมา มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 27.2) มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 23.4) มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 16.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 1.7) ตามลำดับ

การศึกษา และภูมิลาเนา/การย้ายถิ่น เมื่อสอบถามถึงระดับการศึกษา พบว่า ผู้ที่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 30.2) รองลงมา จบระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 27.7) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 24.9) จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปวส. (ร้อยละ 7.7) จบระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 6.5) และจบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ ปวช. (ร้อยละ 3.0) สำหรับภูมิลาเนาผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 98.8) เป็นประชากรดั้งเดิมหรืออาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด (พื้นที่จังหวัดกาฬสินธุ์) มีเพียงร้อยละ 1.2 ที่ย้ายมาจากจังหวัดอุดรธานี จังหวัดขอนแก่น และจังหวัดบุรีรัมย์ สาเหตุที่ย้ายมา ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.0) ย้ายติดตามครอบครัว/พ่อแม่ ที่เหลือย้ายตามคำสั่งของหน่วยงาน และแต่งงานกับคนในพื้นที่ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคม

อาชีพหลัก และอาชีพเสริม/รอง เมื่อสอบถามถึงอาชีพหลักของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ประกอบอาชีพเกษตรกรรม เช่น ทำนา ทำสวน และทำไร่ เป็นอาชีพที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุสูงสุด (ร้อยละ 70.1) รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 17.2) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 5.2) ตามลำดับ ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม ที่เหลือ ร้อยละ 20.0 ระบุว่ามีอาชีพเสริม ได้แก่ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 36.3) เกษตรกรรม เช่น ทำนา ทำสวน ทำไร่ (ร้อยละ 31.3) ค้าขาย และเลี้ยงสัตว์ มีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.2) สำหรับภาวะการเงินของครอบครัว (ร้อยละ 51.6) ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเงินออม รองลงมา มีรายได้เพียงพอและมีเงินออม (ร้อยละ 32.4) และมีรายได้ ไม่เพียงพอกับรายจ่าย (ร้อยละ 16.0) ตามลำดับ

ปัญหาทางสังคมที่มี ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าประสบสูงสุด คือ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 48.1) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า มีผลกระทบในระดับน้อยมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 79.7) รองลงมาคือ ปัญหาการทะเลาะวิวาท (ร้อยละ 33.9) ที่ระบุว่า มีผลกระทบในระดับน้อยมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 87.5) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 25.9) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า มีผลกระทบในระดับน้อยมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 94.2) แสดงดังตารางที่ 5.2-1

ตารางที่ 5.2-1 ปัญหาทางด้านสังคมที่ชุมชนประสบในปัจจุบัน

ปัญหาทางสังคม	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	204 (50.9)	197 (48.1)	157 (79.7)	32 (16.2)	8 (4.1)
2. การทะเลาะวิวาท	265 (66.1)	136 (33.9)	119 (87.5)	16 (11.8)	1 (0.7)
3. การลักขโมย	297 (74.1)	104 (25.9)	97 (93.3)	7 (6.7)	0 (0.0)
4. ชุมชนแออัด	336 (83.8)	65 (16.2)	63 (96.9)	2 (3.1)	0 (0.0)
5. แรงงานต่างถิ่นเพิ่มขึ้น	328 (81.8)	73 (18.2)	62 (84.9)	11 (15.1)	0 (0.0)
6. แรงงานต่างด้าวเพิ่มขึ้น	334 (83.3)	67 (16.7)	61 (91.0)	6 (9.0)	0 (0.0)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 26-28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

ปัญหาทางเศรษฐกิจ ปัญหารายได้ต่ำ เป็นปัญหาที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ระบุสูงสุด (ร้อยละ 38.9) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย มีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 60.3) รองลงมาคือ ปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 36.7) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า มีผลกระทบน้อยมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 70.1) และปัญหาไม่มีที่ดินทำกิน (ร้อยละ 29.2) ผู้ให้สัมภาษณ์ ที่ระบุว่า มีผลกระทบน้อยมีสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 83.8) แสดงดังตารางที่ 5.2-2

ตารางที่ 5.2-2 ปัญหาทางด้านเศรษฐกิจในชุมชน

ปัญหาทางเศรษฐกิจ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. รายได้ต่ำ	245 (61.1)	156 (38.9)	94 (60.3)	57 (36.5)	5 (3.2)
2. การว่างงาน	254 (63.3)	147 (36.7)	103 (70.1)	41 (27.9)	3 (2.0)
3. ไม่มีที่ดินทำกิน	284 (70.8)	117 (29.2)	98 (83.8)	19 (16.2)	0 (0.0)
4. ค่าครองชีพสูง	321 (80.0)	80 (20.0)	34 (42.5)	42 (52.5)	4 (5.0)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 26-28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาธารณูปโภคและสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

เมื่อสอบถามถึงการเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 57.4 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมา/ปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์หรือสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ซึ่งโรคที่พบส่วนใหญ่ คือ โรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัด และภูมิแพ้ (ร้อยละ 30.0) รองลงมาคือ โรคต่อมไทรอยด์ เช่น เบาหวาน ไทรอยด์ คอพอก (ร้อยละ 19.3) และโรคระบบกล้ามเนื้อ เช่น ไขข้อ กระดูก (ร้อยละ 15.6) ตามลำดับ ซึ่งการรักษาเมื่อเจ็บป่วยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.3) เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ได้แก่ โรงพยาบาลสามชัย และโรงพยาบาลคำม่วง รองลงมาคือ คลินิก (ร้อยละ 8.4) และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (ร้อยละ 1.1) เป็นต้น เมื่อสอบถามถึงการให้บริการด้านสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.6) ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียงร้อยละ 24.4 ที่พบว่ามีปัญหาในการให้บริการ ได้แก่ ขาดแพทย์เฉพาะทาง (ร้อยละ 46.1) บุคลากรไม่เพียงพอ (ร้อยละ 20.6) และสถานบริการไม่เพียงพอ (ร้อยละ 16.1) เป็นต้น

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

แหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.2) ระบุว่าแหล่งน้ำดื่ม คือ น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง รองลงมาคือ น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง (ร้อยละ 8.9) และน้ำบ่อ/น้ำบาดาล (ร้อยละ 0.9) ที่ผ่านมาไม่มีปัญหา (ร้อยละ 99.8) มีเพียงร้อยละ 0.2 มีปัญหาด้านน้ำขุ่น/มีตะกอน สำหรับแหล่งน้ำใช้ในครัวเรือนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.9) ระบุว่าใช้น้ำประปา รองลงมาคือ ใช้น้ำบ่อ/บาดาล (ร้อยละ 21.6) ใช้น้ำฝน (ร้อยละ 4.3) และน้ำคลอง (ร้อยละ 0.2) โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.3) ไม่มีปัญหา มีเพียง ร้อยละ 17.7 มีปัญหาด้านน้ำขุ่น/มีตะกอน ส่วนน้ำสำหรับทำการเกษตร ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.8) ระบุว่าใช้น้ำฝน รองลงมาคือ ใช้น้ำบ่อ/บาดาล (ร้อยละ 23.0) ใช้น้ำระบบชลประทาน (ร้อยละ 17.4) และน้ำคลอง (ร้อยละ 5.8) โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.9) ไม่มีปัญหามีเพียง (ร้อยละ 7.1) มีปัญหาน้ำไม่เพียงพอ/แล้ง

ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน เมื่อสอบถามถึงระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 73.1) ระบุว่า ไม่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 26.9 ระบุว่า มีปัญหา ซึ่งปัญหา คือ น้ำประปาไม่สะอาด (ร้อยละ 16.1) รองลงมา ถนนชำรุด เป็นหลุม (ร้อยละ 15.9) ยังไม่มีระบบการจัดการขยะ (ร้อยละ 14.4) และน้ำประปาหยุดไหลบ่อย (ร้อยละ 13.8) ตามลำดับ

การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้งและการจัดการมูลฝอยของครัวเรือน เมื่อสอบถามถึงการจัดการน้ำเสียจากครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 46.6) ระบุว่า นำไปรดต้นไม้ รองลงมา คือ ระบายลงพื้นดิน/ที่โล่ง (ร้อยละ 38.1) ปล่อยลงแหล่งน้ำ/คลอง (ร้อยละ 11.5) ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 3.8) ตามลำดับสำหรับการจัดการมูลฝอยของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 48.4) ระบุว่า เทกองแล้วเผา รองลงมา ผึ่งกลบ (ร้อยละ 26.9) ทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต. (ร้อยละ 12.0) ทิ้งกลางแจ้ง (ร้อยละ 10.4) ทิ้งบ่อขยะ และนำไปทิ้งนอกพื้นที่ (ร้อยละ 2.3) ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 ข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

สภาพแวดล้อมของชุมชน จากการสำรวจกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน จำนวน 401 ราย พบว่า ปัญหาเขม่าควัน เป็นปัญหาที่มีผลกระทบสูงสุด (ร้อยละ 48.8) แหล่งที่มาจากการเผาพื้นที่เกษตรกรรม (ร้อยละ 33.4) รองลงมาคือ การเผาขยะ (ร้อยละ 28.4) และโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 24.1) ตามลำดับ ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า รองลงมา คือ ปัญหาด้านฝุ่นละออง (ร้อยละ 46.9) แหล่งที่มาที่สำคัญ คือ จากการจราจร (ร้อยละ 40.5) การเผาพื้นที่เกษตรกรรม (ร้อยละ 27.9) และจากโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 19.4) ตามลำดับ ปัญหาด้านอุบัติเหตุจากการจราจร (ร้อยละ 34.9) โดยระบุแหล่งที่มาที่สำคัญจากผู้ขับขี่ประมาท ไม่ระมัดระวัง (ร้อยละ 47.9) และสภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด (ร้อยละ 43.6) ผลกระทบที่ได้รับจากปัญหาสิ่งแวดล้อมเกือบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ยกเว้นปัญหาน้ำท่วมขัง ซึ่งแม้จะมีผลระบุว่าประสบปัญหาน้อยที่สุด (ร้อยละ 1.2) แต่พบว่าผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลางสูงสุด (ร้อยละ 60.0) ดังแสดงในตารางที่ 5.2-3

ตารางที่ 5.2-3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนในระยะ 0-5 กิโลเมตร
(จำนวน 401 ราย)

ปัญหาสิ่งแวดล้อม	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			แหล่งที่มา	ร้อยละ
			น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. เขม่า/ควัน	207 (51.6)	194 (48.4)	99 (51.0)	68 (35.1)	27 (13.9)	1. การเผาพื้นที่เกษตรกรรม 2. การเผาขยะ 3. โรงงานอุตสาหกรรม 4. การจราจร 5. ไม่ระบุ	33.4 28.4 24.1 13.0 1.1
2. ฝุ่นละออง	213 (53.1)	188 (46.9)	122 (64.9)	42 (22.3)	24 (12.8)	1. การจราจร 2. การก่อสร้าง 3. โรงงานอุตสาหกรรม 4. การเผาพื้นที่เกษตร/ขยะ 5. ฟาร์มเลี้ยงสัตว์ 6. ไม่ระบุ	40.5 5.9 19.4 27.9 4.5 1.8
3. อุบัติเหตุจากการจราจร	261 (65.1)	140 (34.9)	108 (77.2)	30 (21.4)	2 (1.4)	1. ปริมาณรถหนาแน่น 2. สภาพผิวถนนแคบ/ชำรุด 3. ผู้ขับขี่ประมาท 4. อ้อยตกหล่น 5. รถอ้อยจอดบริเวณไหล่ทาง	6.4 43.6 47.9 1.4 0.7

ตารางที่ 5.2-3 (ต่อ) ปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนในระยะ 0-5 กิโลเมตร
(จำนวน 401 ราย)

ปัญหาสิ่งแวดล้อม	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			แหล่งที่มา	ร้อยละ
			น้อย	ปานกลาง	มาก		
4. กลิ่นรบกวน	296 (73.8)	105 (26.2)	67 (63.8)	29 (27.6)	9 (8.6)	1. โรงงานอุตสาหกรรม 2. ขยะมูลฝอย 3. ฟาร์มเลี้ยงสัตว์ 4. การจราจร 5. กากอ้อย 6. ลานมันสำปะหลัง 7. ไม่ระบุ	38.1 32.2 16.1 7.6 1.7 0.9 3.4
5. เสียงดังรบกวน	303 (75.6)	98 (24.4)	52 (53.1)	24 (24.5)	22 (22.4)	1. การจราจร 2. โรงงานอุตสาหกรรม 3. การก่อสร้าง 4. เพื่อนบ้าน/ครัวเรือน 5. ไม่ระบุ	64.5 26.4 2.7 2.7 3.7
6. ขยะมูลฝอย	318 (79.3)	83 (20.7)	70 (84.3)	12 (14.5)	1 (1.2)	1. ที่พักอาศัย 2. ตลาดสด 3. โรงงานอุตสาหกรรม 4. ไม่ระบุ	72.3 18.1 4.8 4.8
7. น้ำเสีย	365 (91.0)	36 (9.0)	24 (66.7)	11 (30.6)	1 (2.7)	1. โรงงานอุตสาหกรรม 2. ชุมชน 3. บ้านเรือน/ชุมชน 4. ฟาร์มเลี้ยงสัตว์ 5. ไม่ระบุ	52.8 33.3 5.6 2.8 5.5
8. น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ	396 (98.8)	5 (1.2)	2 (40.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	1. ท่อระบายน้ำอุดตัน 2. ฝนตก 3. ไม่ระบุ	40.0 20.0 40.0

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 26-28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 6 การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

การรับทราบ/รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 71.3) รู้จักโครงการ โดยรับทราบจากแหล่งข้อมูลต่างๆ ที่หลากหลาย ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.2) ทราบจากการเห็นด้วยตนเอง รองลงมา คือ ทราบจากญาติพี่น้อง/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 25.2) ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ (ร้อยละ 18.1) แผ่นพับ/การติดประกาศ (ร้อยละ 9.6) และการประชุมชี้แจงโครงการ (ร้อยละ 8.9) ตามลำดับ

ผลดี ผลเสียจากโครงการในช่วงปีที่ผ่านมา

ความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินการของโครงการในช่วงปี 2568 พิจารณาจากหลากหลายประเด็น สำหรับผลดี ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการในช่วงปีที่ผ่านมา พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าได้รับผลดีจากโครงการ มีสัดส่วนสูงกว่าผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าได้รับผลเสีย มีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 5.2-4)

ผลดีจากการดำเนินการโครงการ

ผลดีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับในช่วงปีที่ผ่านมา ยังคงเป็นผลดีด้านเศรษฐกิจของชุมชน คริวเรือนในภาพรวมระดับผลดีที่ได้รับในด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลางทุกประเด็น โดยประเด็นที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ระบุสูงสุด 3 อันดับ คือ (1) ทำให้เกิดการจ้างแรงงาน-มีงานทำเพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ (ร้อยละ 64.3) (2) ทำให้สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่น ทำให้ชุมชนเจริญมากขึ้น (ร้อยละ 60.8) และ (3) มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน : ด้านศาสนา การศึกษา (ร้อยละ 57.4)

ผลกระทบ-ผลเสียจากการดำเนินการโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าได้รับผลเสีย/ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการในช่วงปีที่ผ่านมา มีสัดส่วนต่ำกว่าผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าได้รับผลดี โดยผลเสียที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ระบุสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ผลกระทบด้านเขม่าควัน (ร้อยละ 23.9) รองลงมาคือ ผลกระทบด้านฝุ่นละออง (ร้อยละ 20.4) และผลกระทบด้านกลิ่นเหม็น (ร้อยละ 19.2) ในภาพรวมผลกระทบที่ได้รับจากประเด็นต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นผลกระทบต่อปัญหาสุขภาพอนามัยของคนในชุมชน ซึ่งมีผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 แต่ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 60.4) ระบุว่าไม่ผลเสียในระดับมาก

ตารางที่ 5.2.4 ผลดี-ผลเสีย ของการดำเนินการของโครงการฯ ครั้วเรือนระยะ 0 – 5 กิโลเมตร (จำนวน 401 ราย)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลดี					
1. มีการจ้างแรงงาน-มีงานทำเพิ่มขึ้น คนในพื้นที่มีอาชีพ/มีงานทำ	143 (35.7)	258 (64.3)	58 (22.5)	143 (55.4)	57 (22.1)
2. สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่น ทำให้ชุมชนเจริญมากขึ้น	157 (39.2)	244 (60.8)	66 (27.0)	135 (55.3)	43 (17.7)
3. มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน (ด้านศาสนา การศึกษา)	171 (42.6)	230 (57.4)	80 (34.8)	117 (50.9)	33 (14.3)
4. ระบบสาธารณสุขโรคชุมชนได้รับการพัฒนา	178 (44.4)	223 (55.6)	74 (33.2)	118 (52.9)	31 (13.9)
5. ทำให้เกิดการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น	188 (46.9)	213 (53.1)	76 (35.7)	104 (48.8)	33 (15.5)
6. มีรายได้จากภาษีให้กับหมู่บ้าน/ชุมชน	195 (48.6)	206 (51.4)	78 (37.9)	93 (45.1)	35 (17.0)
ผลเสีย					
1. เขม่าควัน	305 (76.1)	96 (23.9)	46 (47.9)	24 (25.0)	26 (27.1)
2. ฝุ่นละออง	319 (79.6)	82 (20.4)	34 (41.5)	23 (28.0)	25 (30.5)
3. กลิ่นเหม็น	324 (80.8)	77 (19.2)	38 (49.4)	25 (32.5)	14 (18.1)
4. มีปัญหาสุขภาพอนามัย	358 (89.3)	43 (10.7)	11 (25.6)	6 (14.0)	26 (60.4)
5. เสียงดังรบกวน	363 (90.5)	38 (9.5)	23 (60.5)	6 (15.8)	9 (23.7)
6. น้ำเสีย	370 (92.3)	31 (7.7)	21 (67.8)	9 (29.0)	1 (3.2)
7. การแย่งใช้สาธารณูปโภคและบริการชุมชนจากแรงงานต่างถิ่นต่างด้าว	384 (95.8)	17 (4.2)	12 (70.6)	3 (17.6)	2 (11.8)
8. ผลผลิตทางการเกษตรลดลง/ได้รับความเสียหาย	385 (96.0)	16 (4.0)	10 (62.5)	5 (31.3)	1 (6.2)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ระหว่างวันที่ 26-28 กุมภาพันธ์ 2568

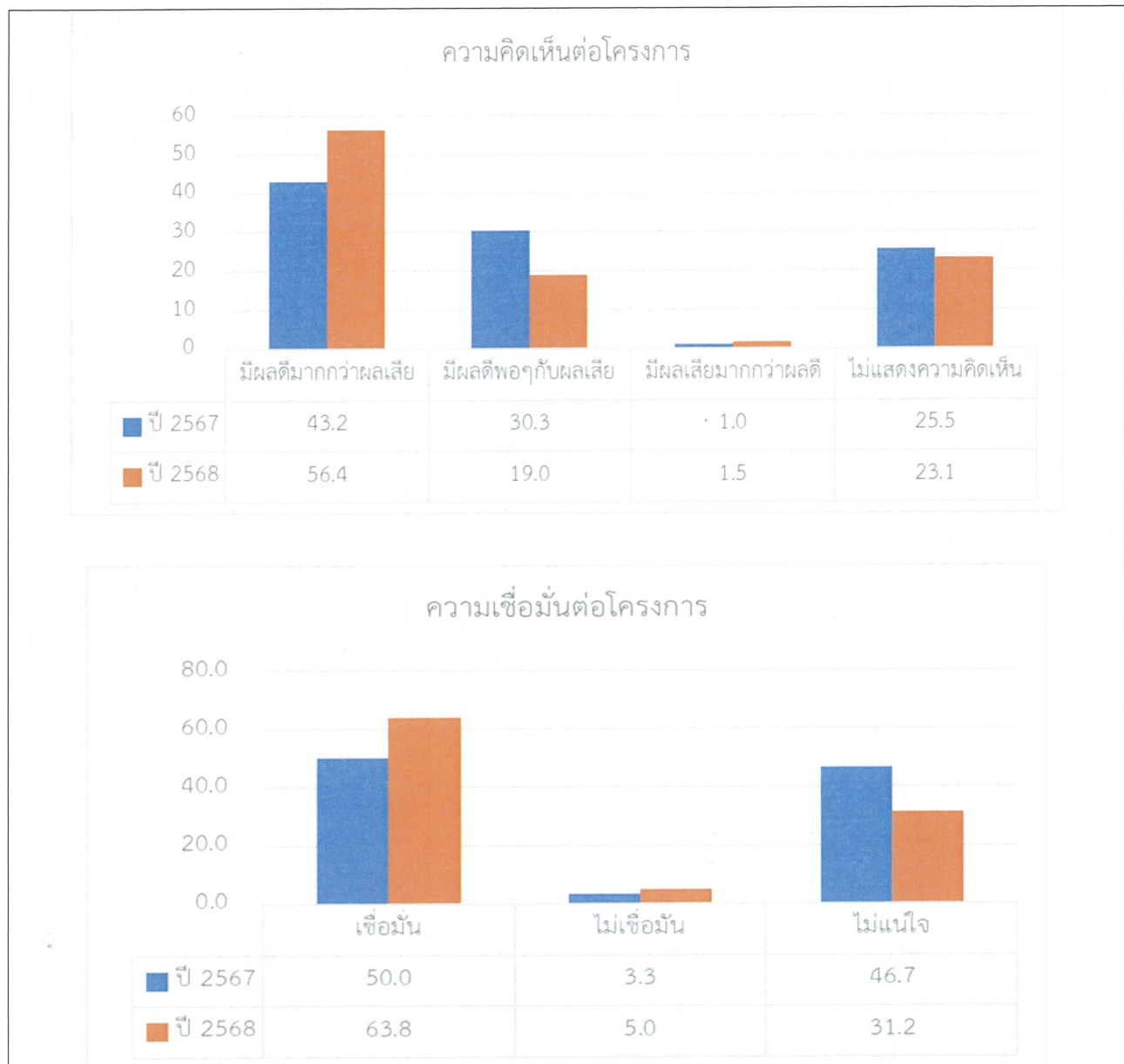
เมื่อสอบถามความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 56.4 ระบุว่าผลดีมากกว่าผลเสีย รองลงมา คือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 23.1) ระบุว่าไม่มีผลดีพอๆ กับผลเสีย (ร้อยละ 19.0) และมีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.5) ตามลำดับ และเมื่อสอบถามความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ พบว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.8) มีความเชื่อมั่น รองลงมา ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 31.2) และไม่เชื่อมั่น (ร้อยละ 5.0) ตามลำดับ สำหรับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม มีข้อเสนอดังนี้

- ระมัดระวังไม่ให้รถอ้อยเกี่ยวสายไฟฟ้า/ให้ควบคุมความเร็ว
- ให้รถบรรทุกอ้อยติดไฟส่องสว่างให้เพียงพอกรณีจอดรถบนไหล่ทาง
- ควรมีรถตัดใบอ้อยเพื่ออำนวยความสะดวกเกษตรกร
- ดูแลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ฝุ่นละออง และกลิ่นเหม็น

6. บทสรุป

การสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการโรงไฟฟ้าเชื้อเพลิงชีวมวลในโรงงานน้ำตาล ของ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด ประจำปี 2568 ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 26 - 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 รวมจำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 409 ราย แบ่งเป็นกลุ่มผู้นำชุมชน 8 ราย และกลุ่มครัวเรือน 401 ราย ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเชิงบวกต่อโครงการ คือ เห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย และมีความเชื่อมั่นในมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ เนื่องจากที่ผ่านมาพบว่าส่วนใหญ่ได้รับผลดีจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ มากกว่าผลเสีย ได้แก่ ทำให้เกิดการจ้างงานในพื้นที่ เศรษฐกิจของท้องถิ่นดีขึ้น เป็นต้น สำหรับผลเสียที่เคยได้รับจากโครงการฯ คือ ปัญหาเขม่าควัน (ร้อยละ 26.9 หรือ 108 ราย) ปัญหาฝุ่นละออง (ร้อยละ 24.2 หรือ 97 ราย) ปัญหากลิ่นเหม็น (ร้อยละ 21.7 หรือ 87 ราย) ปัญหาสุขภาพอนามัย (ร้อยละ 10.7 หรือ 43 ราย) ปัญหาเสียงดัง (ร้อยละ 10.7 หรือ 43 ราย) ปัญหาน้ำเสีย (ร้อยละ 7.2 หรือ 29 ราย) ปัญหาผลผลิตทางการเกษตรลดลง/ได้รับความเสียหาย (ร้อยละ 3.5 หรือ 14 ราย) และการแย่งใช้สาธารณูปโภคและบริการ (ร้อยละ 3.0 หรือ 12 ราย) ตามลำดับ

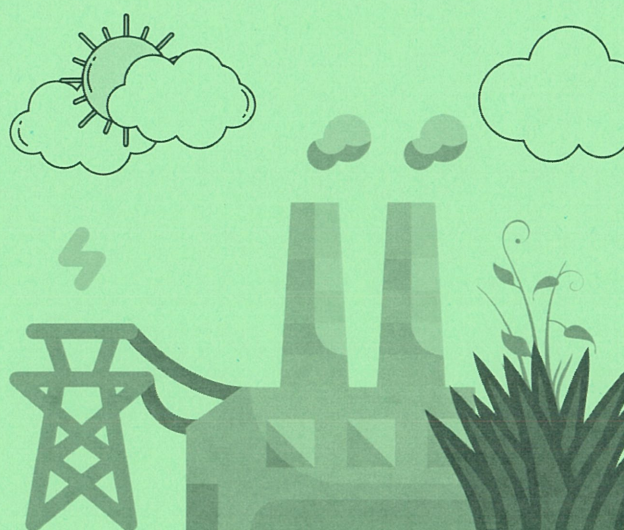
ส่วนของความเชื่อมั่นในการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.8 หรือ 256 ราย) มีความเชื่อมั่น รองลงมา ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 31.2 หรือ 125 ราย) และไม่เชื่อมั่น (ร้อยละ 5.0 หรือ 20 ราย) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็น ความเชื่อมั่นที่มีต่อโครงการของสมาชิกในชุมชน/หมู่บ้านในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบพื้นที่ตั้งโครงการ ในช่วงปี 2567 และปี 2568 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นในเชิงบวกต่อโครงการเพิ่มขึ้น ทั้งด้านความเชื่อมั่นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ และความคิดเห็นด้านผลดี ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินกิจการของโครงการ แสดงดัง รูปที่ 6-1



รูปที่ 6-1 แผนภูมิแสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อโครงการปี 2567 กับปี 2568

ภาคผนวก 23ข

นโยบายความปลอดภัยของโครงการ/การแต่งตั้ง คปอ.



กลุ่ม ESI

ที่ K21-074/00/SA

4 มกราคม 2564

เรื่อง นโยบายความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน
ถึง พนักงานทุกท่าน และผู้ที่เกี่ยวข้อง

บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอีสาน จำกัด ได้ให้ความสำคัญด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน และตระหนักถึงเป็นลำดับแรกของการปฏิบัติงาน โดยมีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาคุณภาพชีวิตของพนักงานด้านความปลอดภัย ให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่องควบคู่กับการปฏิบัติงาน โดยบริษัทฯ จะดำเนินการดังนี้

1. ความปลอดภัยเป็นหน้าที่ของพนักงานทุกคนทุกระดับที่จะร่วมมือกันปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินทั้งของตนเอง ของบริษัทและของผู้อื่น โดยเฉพาะด้านอัคคีภัย สารเคมี และการปฏิบัติงานในสถานที่อับอากาศ
2. บริษัทฯ จะสนับสนุนทรัพยากรต่างๆ ทั้งทรัพยากรทางด้านบุคคล งบประมาณ เวลา ในการฝึกอบรม เพื่อพัฒนาพนักงานทุกระดับในบริษัท ให้มีความรู้เกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานและ สามารถป้องกันการประสบอันตรายตามมาตรการความปลอดภัย ได้เป็นอย่างดี
3. บริษัทฯ จะสนับสนุนและส่งเสริมให้มีการปรับปรุงสภาพแวดล้อมในการทำงานและวิธีการปฏิบัติงานอย่างปลอดภัย รวมถึงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีของพนักงานทุกคน
4. พนักงานระดับผู้บังคับบัญชาทุกคนต้องมีหน้าที่ดูแล อบรม และควบคุม ให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติตามกฎระเบียบด้านความปลอดภัยที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด
5. บริษัทฯ จะสนับสนุนส่งเสริมกิจกรรมด้านความปลอดภัย เพื่อให้เกิดประโยชน์กับการทำงานของทุกๆ ฝ่ายอย่างสูงสุด
6. มอบหมายให้พนักงานทุกคนมีการตรวจสอบ ดูแลรักษาและปรับปรุง เครื่องมือ เครื่องจักร รวมทั้งอุปกรณ์คุ้มครองส่วนบุคคล ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานตลอดเวลา
7. ให้พนักงานทุกคนตระหนักถึงความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในการทำงานและปฏิบัติตามกฎระเบียบความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งให้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะ

ประกาศ ณ วันที่ 4 เดือน มกราคม พ.ศ. 2564

หมายเหตุ: (ยกเลิกประกาศ ที่ นอศ.2556/บค.069 วันที่ 24 ธันวาคม 2556)



(นายพิพัฒน์ จรรยาธวัชพร)

ผู้อำนวยการใหญ่

ขึ้นทะเบียนโดย/วคป: 5 No. 64 (นายธนารัตน์ เนตรจรัสแสง)

จัดทำโดย: นายอนุจิต คุญบุตร

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
ทดแทนคณะกรรมการที่ลาออกจากเป็นพนักงาน

ถึง พนักงานทุกท่านและผู้เกี่ยวข้อง

ตามที่บริษัทได้แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการ ให้เป็นไปตามกฎกระทรวง การจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัยในสถานประกอบกิจการ พ.ศ.2565 แต่เนื่องด้วยมีคณะกรรมการ ลาออกจากเป็นพนักงาน จึงเห็นสมควรให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เข้าดำรงตำแหน่งแทน ดังรายชื่อต่อไปนี้

1. นายวิรัช	ธราเกษม	ประธานคณะกรรมการ
2. นายพงศธร	โพณะทา	กรรมการผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
3. นายดิเรก	ไชยจันทร์	กรรมการผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
4. นายชาญณรงค์	วงศ์พิพัฒน์	กรรมการผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
5. นายนิกสิตปี่	บุญสมบัติ	กรรมการผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
6. นายยงยุทธ	แซ่เลา	กรรมการผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
7. นายณัฐวุฒิ	เกษไชสง	กรรมการผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา
8. นายอาทิตย์	ทองอุ่น	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
9. นายนิต	หนาปะติ	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
10. นายไพรวล	กงกาหล	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
11. นายสุทธิรักษ์	โธนารัตน์	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
12. นายนัทธพงศ์	แสงกล้า	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
13. นายอรรถพล	สันวิลาส	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
14. นายอนุรักษ์	คุลาสัย	กรรมการผู้แทนลูกจ้าง
15. นางสาวอัจฉรา	ดิสามัค	กรรมการและเลขานุการ

โดยคณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ดังนี้

1. พิจารณานโยบายและแผนงานด้านความปลอดภัยในการทำงาน รวมทั้งความปลอดภัยนอกงานเพื่อป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วยหรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงาน หรือความปลอดภัยในการทำงานเสนอต่อนายจ้าง

2. รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้องตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานและมาตรฐานความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้าง เพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้างผู้รับเหมา และบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ

3. ส่งเสริม สนับสนุน กิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ

4. พิจารณาข้อบังคับและคู่มือว่าด้วยความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ รวมทั้งมาตรฐานด้านความปลอดภัยในการทำงานของ สถานประกอบกิจการเสนอต่อนายจ้าง

ขึ้นทะเบียนโดย/วตป : ๗๒๔.๑๗.....(นายธนารัตน์ เนตรจรัสแสง)

จัดทำโดย : นางสาวอัจฉรา ดิสามัค



5. ดำเนินการปฏิบัติด้านความปลอดภัยในการทำงาน และตรวจสอบสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบการนั้น อย่างน้อยเดือนละหนึ่งครั้ง
6. พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน รวมถึงโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้าง หัวหน้างานผู้บริหาร นายจ้าง และบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
7. วางระบบการรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยให้เป็นหน้าที่ของลูกจ้างทุกคนทุกระดับต้องปฏิบัติ
8. ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอแนะ
9. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี รวมทั้งระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปี เพื่อเสนอต่อนายจ้าง
10. ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบการ
11. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานมีสิทธิและปฏิบัติหน้าที่ ตั้งแต่วันที่ 4 ธันวาคม 2567 ถึงวันที่ 31 มีนาคม 2569 มีผลตั้งแต่วันที่ 4 ธันวาคม 2567 เป็นต้นไป เว้นแต่จะมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงก่อนกำหนดและให้ยกเลิกประกาศฉบับที่ K22-022/10/SA ลงวันที่ 4 ธันวาคม 2567 (ดังแนบด้านหลัง) ประกาศ/ระเบียบใดที่ออกก่อนหน้าและขัดแย้งกับฉบับนี้ให้ใช้ฉบับนี้แทน



(นายพิพัฒน์ จรรยาจิตร)

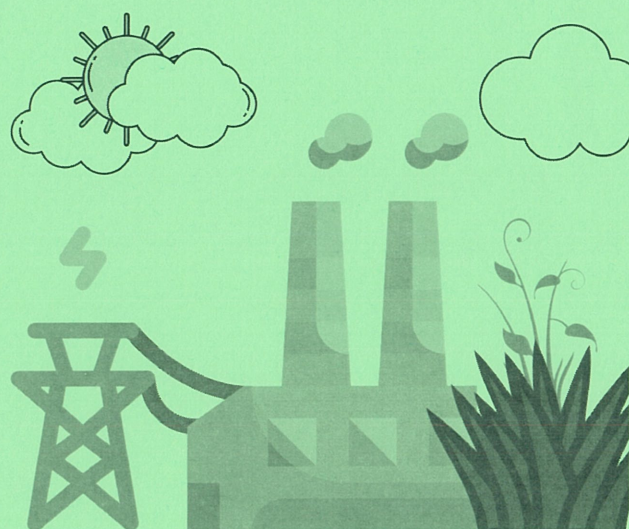
ผู้อำนวยการใหญ่

ขึ้นทะเบียนโดย/วคป : 7 ต.ค. 67 (นายชนารัตน์ เนตรจรัสแสง)

จัดทำโดย : นางสาวอัจฉรา คีสามัค

ภาคผนวก 24ข

เอกสารการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัย



ลำดับ	แยกพื้นที่	จำนวน			หมายเหตุ
		รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	ลูกหิน	4	4	-	
2	ท่อน้ำโอบน้ำ	3	3	-	
3	น้ำฝั้น	4	4	-	
4	พีร์	5	5	-	
5	หม้อต้ม	2	2	-	
6	ถังรองน้ำฝน	2	2	-	
7	ถังรองน้ำ	1	1	-	
8	หม้อต้ม	2	2	-	
9	วิศวกรรวม-เคมี	4	4	-	
10	ถังน้ำรวม	3	3	-	
11	ถังน้ำฝน	1	1	-	
12	หม้อต้ม	9	9	-	
13	Pump House	3	3	-	
14	ถังน้ำรวม	1	1	-	
	รวมทั้งหมด	43	43	-	

หมายเหตุ: จำนวนที่ผ่านทั้งหมดเท่ากับจำนวนที่เข้ารับการตรวจ

ผู้ตรวจ:	นาย ก. ก.	12 ก. ก.
ผู้ตรวจ:	นาย ข. ข.	12 ก. ข.

แบบตรวจสอบตรง วิชาภาษาอังกฤษระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑

รายการ	พร้อม	ไม่พร้อม	หมายเหตุ
1. ตรวจเอกสาร State เรียนหนังสือภาษาอังกฤษ	✓		
2. ตรวจเอกสารหลักฐานการจ้างงานหรือการประกอบอาชีพ	✓		
3. ตรวจเอกสารทะเบียนราษฎร์	✓		
4. ตรวจเอกสารหลักฐานการจ้างงานหรือการประกอบอาชีพ	✓		
5. ตรวจสอบการจ้างงานหรือการประกอบอาชีพ	✓		
6. ตรวจสอบการจ้างงานหรือการประกอบอาชีพ	✓		
7. ตรวจเอกสารหลักฐานการจ้างงานหรือการประกอบอาชีพ	✓		
8. ว่าง			

ชื่อผู้ตรวจสอบตรง: _____

ชื่อผู้ให้คะแนน: _____

วันที่: _____

[illegible]

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

[illegible]

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

[illegible]

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

[illegible]

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

ชื่อพื้นที่โครงการ บ้านใหม่ ๒๕๓๖

ชื่อพื้นที่/อาคาร ทางเข้า 1 ใต้ถุนอาคาร

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 ~ 31 Oct 25

[illegible]

ชื่อพื้นที่/อาคาร ๐๑ตบมว๑๒๑๖๖

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

[illegible][illegible][illegible][illegible]

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

ชื่อพื้นที่/อาณาเขต: 3 หมู่บ้าน

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

ชื่อทีม/อาจารย์	TG
-----------------	----

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

ชื่อทีมผู้ออกการ บ้านพักพิง

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 - 31 Oct 25

ชื่อพื้นที่/อาคาร

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

ลำดับ	ชื่อ	จำนวน			หมายเหตุ
		รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	การ์ด ROMATIC WA 350 *	2	0		
2	การ์ด ROMATIC WA350-3	2	0		
3	การ์ด CAT 900	2	0		
4	การ์ด 350 *	2	0		
5	การ์ด ROMATIC WA 350 *	2	0		
6	การ์ด ROMATIC WA 350 *	2	0		
7	การ์ด ROMATIC WA 350 *	2	0		
8	การ์ด ROMATIC WA 350 *	2	0		
9	การ์ด ROMATIC WA 350 *	1	1		
10	การ์ด ROMATIC WA 350 *	1	0		
11	การ์ด ROMATIC WA 350 *	1	1		
12	การ์ด ROMATIC WA 350 *	1	0		
13	การ์ด ROMATIC WA 350 *	1	0		
14	การ์ด ROMATIC WA 350 *	1	0		
15	การ์ด ROMATIC WA 350 *	1	0		
16	การ์ด ROMATIC CAT 350 Ver 2	2	0		
17	การ์ด ROMATIC ROM				

[illegible]

แบบตรวจสอบหัวข้อเพลิงนอกราการ/หัวรับน้ำดับเพลิง/สายฉีดน้ำดับเพลิง

[illegible]

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

[illegible]

แบบทดสอบ"ไฟฟูกเงิน"

ข้อมูลเบื้องต้น		หมายเหตุข้ออื่น							
รายการ									
	1		2		3		4		
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	
การตรวจสถานที่									
1. การตรวจ Test ไข่ของหญิงสาว		✓							
2. การตรวจไข่ของสัตว์	✓								
3. การตรวจของสัตว์	✓								
4. การตรวจของสัตว์									
โดยปกติแล้วถึง 15-20 นาที		✓							
5. การตรวจของสัตว์	✓								
การตรวจของสัตว์									
6. อื่นๆ									

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

แบบทดสอบไฟฟ้ฉุกเฉิน

[illegible]

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

แบบตรวจสอบไฟฟ้าฉุกเฉิน

[illegible]

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

[illegible]

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 ~ 31 Oct 25

แบบตรวจตอบไฟฉุกเฉิน

[illegible]

แบบตรวจสอบไฟล์ลูกเงิน

[illegible]

แบบตรวจสอบไฟฟ้าเดิน

[illegible]

แบบทดสอบไฟฟ้ลลจึน

[illegible]

แบบตรวจตอบไฟฟ้ดูดเงิน

ชื่อพื้นที่อาคาร T6								
รายการ	หมายเหตุเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (บุคคลอื่น)								
1.ทดสอบ Test ไฟส่องสว่างฉุกเฉิน	✓							
2. ตรวจสอบไฟสำรองสำรองไฟฉุกเฉิน	✓							
3. สภาพภายนอกอาคารทั่วไป เช่น								
หลอดไฟส่องสว่างฉุกเฉิน	✓							
4. ตรวจสอบระบบไฟฉุกเฉิน	✓							
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่สำรองไฟฉุกเฉิน	✓							
6. ตรวจสอบการแจ้งเตือน	✓							
7. อื่นๆ								
ชื่อผู้ตรวจสอบ								
ชื่อผู้ตรวจ								
วันที่ 20/10/68								
วันที่ 21 ต.ค. 68								

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

แบบตรวจตอบไฟฟ้ดูดเงิน

ชื่อพื้นที่อาคาร T6								
รายการ	หมายเหตุเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (บุคคลอื่น)								
1.ทดสอบ Test ไฟส่องสว่างฉุกเฉิน	✓							
2. ตรวจสอบไฟสำรองสำรองไฟฉุกเฉิน	✓							
3. สภาพภายนอกอาคารทั่วไป เช่น								
หลอดไฟส่องสว่างฉุกเฉิน	✓							
4. ตรวจสอบระบบไฟฉุกเฉิน	✓							
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่สำรองไฟฉุกเฉิน	✓							
6. ตรวจสอบการแจ้งเตือน	✓							
7. อื่นๆ								
ชื่อผู้ตรวจสอบ								
ชื่อผู้ตรวจ								
วันที่ 20/10/68								
วันที่ 21 ต.ค. 68								

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

แบบตรวจเช็คเครื่องจักรเครื่องใช้ไฟฟ้า (Dry Chemical)

ลำดับ	หมายเหตุพื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	ลูกหิน	1449	15	
2	หม้อกรองน้ำ	4	1	
3	หม้อกรองน้ำ	19	19	
4	หม้อกรองน้ำ	2	2	
5	หม้อกรองน้ำ	121	121	
6	หม้อกรองน้ำ	4	1	
7	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	3	3	
8	หม้อกรองน้ำ	4	1	
9	หม้อกรองน้ำ	10	10	
10	หม้อกรองน้ำ	3	3	
11	หม้อกรองน้ำ	3	3	
12	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	2	2	
13	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	3	3	
14	หม้อกรองน้ำ	11	11	
15	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	2	2	
16	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	2	2	
17	หม้อกรองน้ำ	2	2	
18	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	6	6	
19	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	8	8	
20	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	10	10	
21	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	5	5	
22	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	8	8	
23	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	4	4	
24	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	4	4	
25	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	2	2	
26	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	6	6	
27	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	4	4	
รวมทั้งหมด		1579	161	1
หมายเหตุ: ข้อมูลนี้ไม่ได้เป็นค่าจริงสำหรับรายการนี้				
ผู้ตรวจสอบ		19/10/68		
ผู้ตรวจ		19 ต.ค. 68		

FM SA 12/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจเช็คเครื่องจักรเครื่องใช้ไฟฟ้า (Dry Chemical)

ลำดับ	หมายเหตุพื้นที่	จำนวน		หมายเหตุ
		รวม	ไม่ผ่าน	
1	ลูกหิน	4	1	
2	หม้อกรองน้ำ	3	3	
3	หม้อกรองน้ำ	4	1	
4	หม้อกรองน้ำ	5	5	
5	หม้อกรองน้ำ	2	2	
6	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	2	2	10/10/68
7	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	1	1	
8	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	2	2	
9	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	4	4	
10	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	2	2	
11	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	1	1	
12	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	9	9	
13	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	3	3	
14	หม้อกรองน้ำ (หม้อกรองน้ำ)	1	1	
รวมทั้งหมด		43	13	
หมายเหตุ: ข้อมูลนี้ไม่ได้เป็นค่าจริงสำหรับรายการนี้				
ผู้ตรวจสอบ		19/10/68		
ผู้ตรวจ		19 ต.ค. 68		

FM SA 12/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

รายการ	พร้อม	ไม่พร้อม	หมายเหตุ
1. ตรวจสอบการ Star ก่อนเข้าทำการ Star ติดตามใน	/		
2. ตรวจสอบการส่งมอบงานถึงผู้รับมอบ (กรณีมอบให้คนอื่น)	/		
3. ตรวจสอบการส่งมอบงานจาก Project Lead ที่มอบถึง	/		
4. ตรวจสอบการส่งมอบงานเมื่อเสร็จสิ้น	/		
5. ตรวจสอบการส่งมอบงาน (ผู้ใดตรวจสอบแล้วต้องลงชื่อลงนามที่)	/		
6. ตรวจสอบการส่งมอบงานจากผู้รับมอบ	/		
7. ตรวจสอบการส่งมอบงาน (ผู้ใดตรวจสอบแล้วต้องลงชื่อลงนามที่)	/		
8. อื่นๆ			

(The following information was obtained from the company's website.)

ชื่อพื้นที่อาคาร	บึง รสดี. ๑ (บึงน้ำ)	หมายเลขเครื่อง	๐๑
------------------	----------------------	----------------	----

รายการ	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
การตรวจสอบ (หลักสูตรใหม่)			
1. สอบทฤษฎีและปฏิบัติเบื้องต้น	✓		
2. สอบทฤษฎีและปฏิบัติขั้นกลาง	✓		
3. สอบทฤษฎีและปฏิบัติขั้นสูง	✓		
4. วิชาความรู้ด้านวิชาการและวิชาชีพขั้นสูง	-		
5. วิชาความรู้ด้านอื่น	-		
6. วิชาบังคับพิเศษ (การฝึกปฏิบัติงานวิชาชีพ)	✓		

1. ระดมทุนในเชิงปริมาณสุทธิ	/		
-----------------------------	---	--	--

1. ส่วนของหนังสือ			
-------------------	--	--	--

1. เลขที่ใบรายงานภาษีซื้อ/เลขที่ใบกำกับภาษี			
---	--	--	--

การทดสอบทูลคือน				

ผลิตภัณฑ์ 30 บาท			
------------------	--	--	--

1. ทดสอบประสิทธิภาพในการดูแลความลับข้อมูลขององค์กร			
--	--	--	--

การบัญชีรายวิชา (ภาค 1 ปี)

សំណើសុំប្រើប្រាស់ប្រព័ន្ធប្រតិបត្តិការ

I hereby certify that the above information is true and correct to the best of my knowledge and belief, and that I am not aware of any other information that would materially affect the accuracy of the above information.

ชื่อผู้ขอ บอกรับ	นางสาว	วันที่	19/12/68
------------------	--------	--------	----------

FM SA 15/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อพื้นที่/อาคาร	วัดบ้านใหม่	หมายเลขเครื่อง	01
-------------------	-------------	----------------	----

รายการ	มี	ไม่มี	หมายเหตุ
การตรวจสอบ (ทดสอบ)			
1. กระจกป้องกัน (Face Control Panel) หน้าจอ	✓		
2. สัญญาณเตือน (Annunciation Panel)	✓		
3. อุปกรณ์ตรวจจับควันไฟ (Fire Detector) ที่เชื่อมกับตู้ควบคุม	✓		
4. อุปกรณ์ตรวจจับควันไฟ (Manual Station) ที่เชื่อมกับตู้ควบคุม	✓		
5. อุปกรณ์เตือนภัย (Notification Device) ที่เชื่อมกับตู้ควบคุม	✓		
6. อุปกรณ์เตือนภัยที่เชื่อมกับตู้ควบคุม	✓		
7. ระบบเตือนภัย (Alarm System)	✓		

1	เหตุผลที่เข้าร่วมงานนี้คืออะไร	...		
---	--------------------------------	-----	--	--

3. การรับสัญญาณและค่าตอบแทนอันเนื่อง			
--------------------------------------	--	--	--

1	ผลตอบแทนที่ต่ำกว่าที่รับได้ความทุกข์และคู่แค้น	-		
---	--	---	--	--

3. ผู้สังเกตการณ์งานปกติ			
--------------------------	--	--	--

การทดสอบการสังเคราะห์ยาระบบอินทรีย์ (ชุด 1-2)

2.	ระดมบริหารกา	ระดมควบคุมกรีนไฟ		
----	--------------	------------------	--	--

4. การตั้งงานอื่นๆ (ระบุ)			
---------------------------------	--	--	--

https://doi.org/10.1016/j.jmb.2019.05.005

ชื่อผู้รับ	อรรถ	วันที่	19 ก.ย. 68
------------	------	--------	------------

ชื่อที่เก็บเอกสาร ศาสตราจารย์คุณ

รายการ	หมายเหตุข้อ ๖							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
คณะกรรมการ (ทุกปี)								
1. กลุ่ม 1-๔ ไม่ส่งเรื่องตรวจ		✓		✓				
2. เกณฑ์ให้ขั้วรถดี ๆ มี	✓							
3. สม. ทายาทอื่น ๆ ไม่พบ	✓							
ทดลองใช้รถลงถนนแล้ว								
4. ตรวจด้วยระบบที่งานแล้ว								
โดยรถยี่ห้ออื่น 1-2 ม.ก็	✓		✓					
5. ตรวจด้วยรถยี่ห้ออื่นได้	✓		✓					
รถยี่ห้ออื่นก็ได้								
6. ขึ้น								

.....

ชื่อผู้รับของ	จิตรรา	วันที่	19 ต.ค. 63
---------------	--------	--------	------------

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อพื้นที่/อาคาร ห้อง Lab เติบโตสัตว์

[illegible]

แบบตรวจสอบไฟฟ้าฉุกเฉิน

ชื่อทีมที่ออกแบบ นวัตกรรม 50 kg, 1000 kg

รายการ	หมายเหตุจากเรื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอน (ทุกเดือน)								
1. ตรวจ Test ไปสอน สัปดาห์ถัดมา	✓		✓					
2. รายงานไปส่งครู/สอนไปวัด	✓		✓					
3. ศึกษาจากเอกสารไปส่ง เช่น								
บทคัดย่อเอกสารฉบับต่าง ๆ	✓		✓					
4. ตรวจการสอน/บันทึกเรียนต่าง ๆ	✓							
ไปสอนนอกพื้นที่ 7-70 นาที			✓					
5. ตรวจรายงานผลการเรียน/สอน ไม่ตาม	✓		✓					
สอนหรือยังไม่สอนไปสอนตาม								
6. อื่นๆ								
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	นาย พิชัย วนิช			วันที่	19/04/68			
ชื่อผู้รับรอง	อ.ต.น.			วันที่	19.4.68			

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อพื้นที่/อาคาร ไร่เกลือ

[illegible]

แบบตรวจสอบใบปลี่ยน

ชื่อพื้นที่/อาคาร แผนกคุณป๋น

รายการ	หมายเหตุหรือข้อ							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสุขภาพ (สุขภาพ)								
1. การฝึก Test ไม่เกิน 1 ชั่วโมง	✓		✓					
2. การฝึก Test ไม่เกิน 1 ชั่วโมง	✓		✓					
3. การตรวจสุขภาพที่ไม่ใช่	✓		✓					
4. การตรวจสุขภาพที่ไม่ใช่	✓		✓					
5. การตรวจสุขภาพที่ไม่ใช่	✓		✓					
6. การตรวจสุขภาพที่ไม่ใช่	✓		✓					

FM SA 14/03, Issue: 6 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจสอบไฟฟ้าฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่/อาคาร ทางวัดใหม่วัดธรรมนิมิต

[illegible]

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบสำรวจข้อบกพร่องทางการเงิน

ខ្ញុំបាទ បងប្អូន

รายการ	หมายเหตุข้อที่							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
1. วัสดุ อุปกรณ์ วัสดุสิ้นเปลือง								
1 กล้อง Video ไฟส่องสว่างภายใน	/		/		/			
2 กล้องโทรทัศน์วงจรปิด	/		/		/			
3 ภาชนะบรรจุขยะไปกำจัด			/		/			
รถยนต์ใช้ส่วนตัวและทำงาน	/							
4 วัสดุซ่อมแซมยานพาหนะต่างๆ			/		/			
โดยตลอดตั้งแต่ปี 2550 เป็นต้นไป	/		/		/			
5 วัสดุซ่อมแซมรถยนต์ส่วนบุคคล	/		/		/			
ตลอดชีวิตการใช้งาน								
6 อื่นๆ								

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจสอบไฟฟ้าเงิน

ชื่อพื้นที่/อาคาร ภาควิชาเคมี

[illegible]

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรา วงสอบไฟฟ้ทุกเงิน

ชื่อที่พบ/สถานที่พบ วันที่

[illegible]

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 ~ 31 Oct 26

ชื่อพื้นที่/อาคาร คัลวลินเต้

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อพื้นที่/อาคาร T6

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อทีม/อาจารย์ (นางสาว)

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อทีมที่จัดการ บ้านนักวิทยาศาสตร์

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่/อาคาร								
รายการ	หมายเหตุ/ข้อบกพร่อง							
	รวม							
	รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน					
1. อุปกรณ์/วัสดุ	14	14						
2. อุปกรณ์/วัสดุ	5	5						
3. อุปกรณ์/วัสดุ	21	21						
4. อุปกรณ์/วัสดุ	14	14						
5. อุปกรณ์/วัสดุ	4	4						
6. อุปกรณ์/วัสดุ	4	4						
7. อุปกรณ์/วัสดุ	4	4						
8. อุปกรณ์/วัสดุ	10	10						
9. อุปกรณ์/วัสดุ	3	3						
10. อุปกรณ์/วัสดุ	3	3						
11. อุปกรณ์/วัสดุ	2	2						
12. อุปกรณ์/วัสดุ	3	3						
13. อุปกรณ์/วัสดุ	11	11						
14. อุปกรณ์/วัสดุ	2	2						
15. อุปกรณ์/วัสดุ	2	2						
16. อุปกรณ์/วัสดุ	6	6						
17. อุปกรณ์/วัสดุ	8	8						
18. อุปกรณ์/วัสดุ	19	19						
19. อุปกรณ์/วัสดุ	8	8						
20. อุปกรณ์/วัสดุ	6	6						
21. อุปกรณ์/วัสดุ	4	4						
22. อุปกรณ์/วัสดุ	2	2						
23. อุปกรณ์/วัสดุ	4	4						
24. อุปกรณ์/วัสดุ	4	4						
รวมทั้งหมด	152	152						

หมายเหตุ: ข้อบกพร่องที่พบมีดังนี้

ชื่อผู้ตรวจสอบ: นาย. พิชัย ๒๕๖๔ วันที่: 19/10/64

ชื่อผู้รับรอง: กิจจา วันที่: 19.10.64

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจเช็คเครื่องดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)

ลำดับ	หมายเหตุ/ข้อบกพร่อง	จำนวน			หมายเหตุ
		รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1. อุปกรณ์/วัสดุ		14	14		
2. อุปกรณ์/วัสดุ		5	5		
3. อุปกรณ์/วัสดุ		21	21		
4. อุปกรณ์/วัสดุ		14	14		
5. อุปกรณ์/วัสดุ		4	4		
6. อุปกรณ์/วัสดุ		4	4		
7. อุปกรณ์/วัสดุ		4	4		
8. อุปกรณ์/วัสดุ		10	10		
9. อุปกรณ์/วัสดุ		3	3		
10. อุปกรณ์/วัสดุ		3	3		
11. อุปกรณ์/วัสดุ		2	2		
12. อุปกรณ์/วัสดุ		3	3		
13. อุปกรณ์/วัสดุ		11	11		
14. อุปกรณ์/วัสดุ		2	2		
15. อุปกรณ์/วัสดุ		2	2		
16. อุปกรณ์/วัสดุ		6	6		
17. อุปกรณ์/วัสดุ		8	8		
18. อุปกรณ์/วัสดุ		19	19		
19. อุปกรณ์/วัสดุ		8	8		
20. อุปกรณ์/วัสดุ		6	6		
21. อุปกรณ์/วัสดุ		4	4		
22. อุปกรณ์/วัสดุ		2	2		
23. อุปกรณ์/วัสดุ		4	4		
24. อุปกรณ์/วัสดุ		4	4		
รวมทั้งหมด		152	152		

หมายเหตุ: ข้อบกพร่องที่พบมีดังนี้

ชื่อผู้ตรวจสอบ: นาย. พิชัย ๒๕๖๔ วันที่: 15.10.2564

ชื่อผู้รับรอง: กิจจา วันที่: 15.10.2564

FM SA 12/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจเช็คเครื่องดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)

ลำดับ	หมายเหตุ/ข้อบกพร่อง	จำนวน			หมายเหตุ
		รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1. อุปกรณ์/วัสดุ		5	5		
2. อุปกรณ์/วัสดุ		3	3		
3. อุปกรณ์/วัสดุ		4	4		
4. อุปกรณ์/วัสดุ		5	5		
5. อุปกรณ์/วัสดุ		2	2		
6. อุปกรณ์/วัสดุ		2	2		
7. อุปกรณ์/วัสดุ		9	9		
8. อุปกรณ์/วัสดุ		4	4		
9. อุปกรณ์/วัสดุ		2	2		
10. อุปกรณ์/วัสดุ		3	3		
11. อุปกรณ์/วัสดุ		1	1		
12. อุปกรณ์/วัสดุ		1	1		
13. อุปกรณ์/วัสดุ		1	1		
รวมทั้งหมด		42	42		

หมายเหตุ: ข้อบกพร่องที่พบมีดังนี้

ชื่อผู้ตรวจสอบ: นาย. พิชัย ๒๕๖๔ วันที่: 15.10.2564

ชื่อผู้รับรอง: กิจจา วันที่: 19.10.2564

FM SA 12/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจเช็คถังดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)

รายการ	จำนวน		หมายเหตุ
	รวม	ผ่าน	
1. ตรวจสอบถังดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)	15	15	
2. ตรวจสอบถังดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)	15	15	
3. ตรวจสอบถังดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)	15	15	
4. ตรวจสอบถังดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)	15	15	
5. ตรวจสอบถังดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)	15	15	
6. ตรวจสอบถังดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)	15	15	
7. ตรวจสอบถังดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)	15	15	
8. ตรวจสอบถังดับเพลิงมือถือ (Dry Chemical)	15	15	

หมายเหตุ: ข้อบกพร่องที่พบมีดังนี้

ชื่อผู้ตรวจสอบ: นาย. พิชัย ๒๕๖๔ วันที่: 15.10.2564

ชื่อผู้รับรอง: กิจจา วันที่: 15.10.2564

FM SA 13/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อที่ทำการ นว นว นว นว

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสถานี (ทุกเดือน)								
1. ถังเก็บ TSS ไม่ส่งสัญญาณ		✓						
2. หลอดไฟสว่างทั้งเครื่อง	✓							
3. สกรูทากานก้อยตัวไปชิ้น								
หลอดไฟแสดงสถานะ ล้างๆ	✓							
4. ตรวจสวิตช์ระบบทำงานต่างๆ								
โดยขอเปลี่ยนถึง 17.20 น.นี้		✓						
5. ตรวจสถานะเคอร์รี่ห้องใช้รวม								
หมวกหรือยี่ห้อขาดใบถอดออกมา	✓							
6. อื่นๆ								
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม								
ผลัดไฟโรง ๑ ๑๖๗								

ชื่อพื้นที่/อาคาร มอดินแดงสุโขทัย

[illegible]

ชื่อพื้นที่สาธารณะ พื้นที่บ้าน

[illegible]

ชื่อพื้นที่/อาคาร ๕๖

รายการ	หมายเหตุประกอบ							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (ทุกเดือน)								
1.อุปกรณ์ Test ฟ้าต้องเกิดทุกครั้ง		✓						
2.ทดสอบไฟวงจรห้องครัว	✓							
3.สภาพภายนอกทั่วไป เช่น หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓							
4.ตรวจสอบระบบกังหันต่างๆ		✓						
โดยออกบันทึกไว้ 20 นาที								
5.ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่บวม								
แบตเตอรี่มีร์โมครด ใส่ออกนอก	✓							
6.อื่นๆ								
ชื่อและนามสกุลผู้พิมพ์ - นาย ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก.								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	นาย ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก.				วันที่	15 ม.ค. 66		
ชื่อผู้รับรอง	นาง ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก. ก.				วันที่	15 ม.ค. 66		

ชื่อพื้นที่/อาคาร คสอ.สันต้า

[illegible]

ชื่อพื้นที่อาคาร มัย

รายการ	หมายเหตุเรื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจตอบ(ทุกเดือน)								
1.เคยไป Test ไข้้องติดกุดคง	✓		✓			✓		✓
2.หลุดไปไขว่หรือต้องไขว่ติด	✓		✓			✓		✓
3.สภาพภายนอกทั่วไป เช่น								
หลุดไปแสดงสธจนต่างๆ	✓		✓			✓		✓
4.ตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ								
โดยออกปัดทิ้งไว้ 20 นาที	✓		✓			✓		✓
5.ตรวจสอบเบคคอรี่ห้องไม่รวม								
เบคคอรี่มีน้ำกรดไหลออกมา	✓		✓			✓		✓
6.อื่นๆ								
ข้อมูลตามแบบที่แนบมา								
วันที่ 3.8 มีงานติดกับ 28.11								
ชื่อผู้ตรวจตอบ	พ.ร.บ. พ.ร.บ.			วันที่	15 ต.ค. 69			
ชื่อผู้ตรวจรอง	อ.จ.จ.			วันที่	15 ต.ค. 69			

ชื่อพื้นที่ศึกษา พื้นที่

[illegible]

ชื่อพื้นที่/อาคาร 1501/๖๗

[illegible]

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 - 31 Oct 26

ชื่อทีม/อาจารย์ TG

[illegible]

ชื่อพื้นที่/อาคาร บ้านพักวัดหลวง

[illegible]

แบบจรวดเชื้อเพลิงเหลวระดับห้องปฏิบัติการ : (Dry Chemical)

ลำดับ	รายการ/สินค้า	จำนวน			หมายเหตุ
		รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	ลูกหิน/โรดสิง	14	14		
2	หม้อดินรองขี้เถ้า	6	6		
3	หม้อโอ่งน้ำ	21	21		
4	ถาดดินดำ	14	14		
5	ไซโอ	4	4		
6	ทางเดินไฟฟ้า-ซ่อมบำรุง-ไฟ	4	4		
7	อาคารผลิต	4	4		
8	หม้อต้มน้ำ	10	10		
9	มิเตอร์	3	3		
10	บรรจุ	3	3		
11	โถกรวด-แม่	2	2		
12	สถานีงาน	3	3		
13	โรงสูบน้ำ	11	11		
14	บ่อน้ำดิบ/น้ำสะอาดผลิต	2	2		
15	รพ.ก. ป้อม 2	2	2		
16	รพ.ก. ป้อม 4, ป้อม 5, ป้อม 6	6	6		
17	บ้านพักวิศวกรรวม	8	8		
18	บ้านพักหรือออล	10	10		
19	รพ.ก. ป้อมหน้าสถานี	5	5		
20	โถล้างเท้า-โถล้างมือ	6	6		
21	รพ.ก. ป้อม 7, ป้อม 8	4	4		
22	ปูนขาว	2	2		
23	ช่างเขียน	4	4		
24	Pump House-Fire Pump	4	4		
	รวมทั้งหมด	152	152		

หมายเหตุ: สิ่งที่ยังขาดอยู่ ไม่ได้นำมาตั้งสำเนาเข้ามาบันทึก

ผู้ตรวจ	พริษฐ์ วัฒนศิริ	10 พ.ย. 66
ผู้ตรวจ	กิจฉภา	10 พ.ย. 66

แบบควร จะใช้การวัดกับพลังงานอิสระ (ชนิด C_{62})

ลำดับ	หมายเหตุ/ปัญหา	จำนวน			หมายเหตุ
		รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	จุดขึ้น	5	5		
2	ท่าเรือ 1 คน	3	3		
3	ท่าเรือ	4	4		
4	เรือ	5	5		
5	ท่าเรือ	2	2		
6	ท่าเรือ	2	2		
7	ท่าเรือ	9	9		
8	เรือรวม-คน	4	4		
9	ท่าเรือรวม	2	2		
10	Pump House	3	3		
11	ท่าเรือ	1	1		
12	ท่าเรือ 1	1	1		
13	ท่าเรือ 2	1	- 3		ต่าง 2 ท่าเรือ (คน)
	รวมทั้งหมด	42	41		

ข้อใด	พร้อม	ไม่พร้อม	หมายเหตุ
1. ตรวจสอบการ Store (รอบคองต้องห้าม Star ติ๊กถูกไว้)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. ตรวจสอบระดับการป้องกันภัยถึง (ปรึกษาแพทย์ก่อนขึ้นรถ)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. ตรวจสอบการวางแผนของ Patient นำขึ้นห้อง	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. ตรวจสอบระดับการมีเงินซื้อห้อง	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. ตรวจสอบระดับของน้ำ (มีหลอดวัดระดับน้ำในห้อง 20 ซม.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6. ตรวจสอบการฉีดน้ำของรถหิว	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. ตรวจสอบการนำรถไป เช่น ปล่อยรถ, ปล่อยรถหรือรถอื่นที่มีไว้	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8.อื่นๆ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

ชื่อผู้ตรวจคน	นายสุวิทย์	วันที่	15 ม.ย. 68
ชื่อผู้รับรอง	อ.บุญ	วันที่	15 ม.ย. 68

[illegible][illegible][illegible]

ชื่อผู้สำรวจตอบ	นางสาวพัชรา	วันที่	15 พ.ย. 68
ชื่อผู้รับรอง	ดิศกุล	วันที่	15 พ.ย. 68

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 - 31 Oct 26

ข้อที่ ๓๓/๒๐๑๕ ๕๐ kg, 1000 kg.

[illegible]

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อทีม/อาจารย์: สว. Lap ๗๖/๖๖

รายการ	หมายเหตุจากเรื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจประเมิน (ทุกเดือน)								
1.เกณฑ์ Tcm ไม่เรื่องถึงบุคลากร		✓						
2.ทดลองให้ชาวเรือล่องเรือวัด	✓							
3.สวดมนต์ขอพรวันปีใหม่								
ทดลองให้ชาวเรือล่องเรือวัด	✓							
4.สำรวจสอบถามพนักงานจ้าง								
1.ทดลองให้เด็ก 15-20 คนที่								
5.ล.ว.ขอมาทดลองล่องเรือวัด								
ทดลองเรือวัดในวัน	✓							
6.อื่นๆ								
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	<p>และให้วัดวัด 1 คน</p>							
ชื่อผู้ตรวจสอบ	นางสาว...		วันที่		15 มี.ค. 64			
ชื่อผู้รับรอง	...		วันที่		15 มี.ค. 64			

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อผู้ให้เอกสาร ทวีศักดิ์ หอมสาร น.ส.ม.

[illegible]

แบบตรวจสอบไฟฟ้าฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่/อาคาร แม่โตะ

รายการ	หมายเหตุข้อร้อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
มาตรฐาน (เพิ่มเติม)								
1. คู่มือ 1๔๙ ไม่ส่งถึงทางราชการ	✓							
2. เกณฑ์วิชาชีพต้องขอจัด	✓							
3. สภาพทางบุคคลทั่วไป เช่น								
เหตุผลที่ไม่ส่งตรงตามระบอบฯ	✓							
4. ควรจะตอบระบบทางงบฯ								
โดยตอบกลับถึง 15 ๒๐ นาที	✓							
5. ควรจะส่งเอกสารตัวอย่าง								
เอกสารที่มีนำมาระบุ	✓							
6. อื่นๆ								
ข้อมูลรายละเอียดเพิ่มเติม								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	W. S. Wilson			วันที่	15 เม.ย. 68			
ชื่อผู้รับข้อ	อ. วิชา			วันที่	15 เม.ย. 68			

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

Signature: Boa

จังหวัดกาฬสินธุ์	วัดโพธิ์ชัย	วันที่	15 มี.ค. 68
จังหวัดขอนแก่น	วัดบ้าน	วันที่	15 มี.ค. 68

ชื่อพื้นที่/อาคาร ต.วัดป่า

ชื่อผู้ตรวจสอบ	พ.อ. พ.อ. ๑	วันที่	15 พ.ย. 68
ชื่อผู้รับรอง	อ. ๑	วันที่	15 พ.ย. 68

ชื่อพื้นที่/อาคาร นว ๐๓๒

วันที่รับมอบ	๑๖/๖/๖๘	วันที่	1๕, ๖.๖.๖๘
ผู้รับมอบ	นาย	วันที่	15, ๖.๖.๖๘

ชื่อพื้นที่/อาคาร วัดใหม่

ชื่อผู้ตรวจสอบ	พ.อ. น. น. น.	วันที่	15 พ.ย. 68
ชื่อผู้รับรอง	ก.จ.จ.ก.	วันที่	15 พ.ย. 68

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 - 31 Oct 26

ชื่อพื้นที่/อาคาร แปลง ๓๓๓

[illegible]

ชื่อพื้นที่/อาคาร BG

รายการ	หมายเหตุเชิงอธิบาย							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
ตรวจสอบคุณสมบัติ								
1. เอกสาร เสร็จ ไม่ส่งหลักฐาน		✓						
2. เอกสารไม่เรียบร้อย ข้อ 1 ข้อ 2	✓							
3. เอกสารขาดเอกสาร ไม่ส่ง	✓							
4. เอกสารไม่ส่งเอกสาร	✓							
5. เอกสารไม่ส่งเอกสาร	✓							
6. อื่นๆ								

ชื่อพื้นที่/อาคาร บ้านพักวัดสวนหลวง

[illegible]

		000000	
--	--	--------	--

ลำดับ	แหล่งพื้นที่	จำนวน			หมายเหตุ
		รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	อุโมงค์ทองวังทอง	14	13	1	ดำเนินการแก้ไขแล้ว
2	บ่อน้ำบึงทองช้าง	6	6	-	
3	บ่อน้ำทอง	2	2	-	
4	บ่อน้ำดินดำ	14	14	-	
5	โหล	4	4	-	
6	บ่อน้ำดิบที่ 1 - บ่อน้ำดิบที่ 2	4	4	-	
7	บ่อน้ำดิบ	4	4	-	
8	บ่อน้ำดิบ	16	10	-	
9	บ่อน้ำดิบ	3	3	-	
10	บ่อน้ำดิบ	3	3	-	
11	บ่อน้ำดิบ - บ่อน้ำดิบ	2	2	-	
12	บ่อน้ำดิบ	3	3	-	
13	บ่อน้ำดิบ	11	11	-	
14	บ่อน้ำดิบ - บ่อน้ำดิบ	2	2	-	
15	บ่อน้ำดิบ	2	2	-	
16	บ่อน้ำดิบ - บ่อน้ำดิบ	6	6	-	
17	บ่อน้ำดิบ - บ่อน้ำดิบ	8	8	-	
18	บ่อน้ำดิบ - บ่อน้ำดิบ	10	10	-	
19	บ่อน้ำดิบ - บ่อน้ำดิบ	5	5	-	
20	บ่อน้ำดิบ - บ่อน้ำดิบ	6	6	-	
21	บ่อน้ำดิบ - บ่อน้ำดิบ	4	4	-	
22	บ่อน้ำดิบ	2	2	-	
23	บ่อน้ำดิบ	4	4	-	
24	Pump House - Fire Pump	4	4	-	
25	บ่อน้ำดิบ	1	1	-	
รวมทั้งหมด		153	152	1	

หมายเหตุ: บ่อน้ำดิบที่ 1 และ 2 เป็นบ่อน้ำดิบที่ 1 และ 2 รวมกัน

ตรวจสอบ: ส.ก.ค.

วันที่: ๒๕.๑๑.๖๕

วันที่: ๒๕.๑๑.๖๕

แบบตรวจสอบระบบบัญชีเงินเท็จและทุจริต

ชื่อพื้นที่อาคาร		หมายเลขเครื่อง	
อาคาร ๗๐๖๖๖		01	

รายการ	ผ่าน	ไม่ผ่าน	หมายเหตุ
การตรวจสอบ อุปกรณ์ป้องกัน			
1. ภาชนะควบคุม (Fire Control Panel) มีสัญญาณปกติ	✓		
2. ตู้แสดงแสง (Annunciation Panel)	✓		
3. อุปกรณ์ตรวจจับควันไฟ (Fire Detectors) ที่วางอยู่ในสถานที่ปกติ	✓		
4. อุปกรณ์แจ้งเหตุด้วยมือ (Manual Station) ที่วางอยู่ในสถานที่ปกติ	✓		
5. อุปกรณ์แจ้งเตือนภัย (Notification Devices) ที่วางอยู่ในสถานที่ปกติ	✓		
6. อุปกรณ์เชื่อมโยงต่อระบบที่วางอยู่ในสถานที่ปกติ	✓		
7. เกสเซอร์ที่ติดตั้งปกติ	✓		
การทดสอบทุก 6 เดือน			
1. ทดสอบไฟส่องสว่างที่ตู้ควบคุมและตู้แสดงแสง	✓		
2. ทดสอบการระงับและดูดประจุที่แบตเตอรี่ในนาน ไม่น้อยกว่า 30 นาที	✓		
3. การวิ่งที่ตู้ควบคุมจากระบบปกติ	✓		
การทดสอบ ทุก 1 ปี			
1. ทดสอบไฟส่องสว่างที่ตู้ควบคุมและตู้แสดงแสง	-		
2. อุปกรณ์ดับเพลิงที่วางติดตั้งในตู้ควบคุมเข้าออก	-		
3. ตู้แสดงแสงที่วางปกติ	-		
4. แหล่งจ่ายไฟฉุกเฉิน..... นาที ต้องไม่น้อยกว่า 2 ชั่วโมง	-		
การทดสอบการดับเพลิงด้วยมือด้วยระบบอื่นๆ (ทุก 1 ปี)			
1. <input type="checkbox"/> ประตูดับไฟ <input type="checkbox"/> ระบบดับเพลิง ระบบ.....	-		
2. <input type="checkbox"/> ระบบปรับอากาศ <input type="checkbox"/> ระบบควบคุมลิฟท์	-		
3. <input type="checkbox"/> ประตูดับเพลิง <input type="checkbox"/> ดับกับไฟ (Fire Damper)	-		
4. การแจ้งงานอื่นๆ (ระบบ)	-		
ข้อหาและหมายเหตุ			
ชื่อผู้ตรวจสอบ		วันที่	
ป.ศ.ก		15 ธ.ค. ๖๕	
ชื่อผู้รับรอง		วันที่	
อ.ก.ว		16 ธ.ค. ๖๕	

FM SA 16/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 - 31 Oct 26

แบบตรวจสอบหัวดับเพลิงนอกอาคาร/หัวรับน้ำดับเพลิง/สายฉีดน้ำดับเพลิง

[illegible]

FM SA 17/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจตอบพร้อมของรณยานต์ลัษณพหัง

รายการ	พร้อม	ไม่พร้อม	หมายเหตุ
1. ตรวจตอบการ Sae (รณยานต์ลัษณพหัง Sae คิลลิกวณ)	✓		
2. ตรวจตอบการทักนั้บอ้งคัลลิกวณ (ปริณณพหังคิลลิกวณ)	✓		
3. ตรวจตอบการทักนั้บอ้งคัลลิกวณ (ปริณณพหังคิลลิกวณ)	✓		
4. ตรวจตอบการทักนั้บอ้งคัลลิกวณ (ปริณณพหังคิลลิกวณ)	✓		
5. ตรวจตอบการทักนั้บอ้งคัลลิกวณ (ปริณณพหังคิลลิกวณ)	✓		
6. ตรวจตอบการทักนั้บอ้งคัลลิกวณ (ปริณณพหังคิลลิกวณ)	✓		
7. ตรวจตอบการทักนั้บอ้งคัลลิกวณ (ปริณณพหังคิลลิกวณ)	✓		
8. อื่นๆ			

ข้อมูลตอบเพิ่มเติม

ชื่อผู้ตรวจตอบ	วิมลิก	วันที่	15 ธ.ค. 64
ชื่อผู้รับรอง	จิราพร	วันที่	16 ธ.ค. 2564

FM SA 16/02, Issue: 19 Oct 24, Effective : 26 Oct 24 – 31 Oct 25

แบบตรวจตอบไฟลุดิน

ชื่อทีมที่จัดการ (หน้าวัดวัดวัด)

รายการ	หมายเหตุการตรวจ							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจตอบ (หน้าวัดวัดวัด)								
1. การตรวจ Test ไฟลุดินคิลลิกวณ	✓	-	✓	-				
2. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓	-	✓	-				
3. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓	-	✓	-				
4. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓	-	✓	-				
5. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓	-	✓	-				
6. อื่นๆ								

ข้อมูลตอบเพิ่มเติม

ชื่อผู้ตรวจตอบ วิมลิก วันที่ 15 ธ.ค. 64

ชื่อผู้รับรอง จิราพร วันที่ 16 ธ.ค. 2564

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจตอบไฟลุดิน

ชื่อทีมที่จัดการ หน้าวัดวัดวัด 50 kg, 1000 kg.

รายการ	หมายเหตุการตรวจ							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจตอบ (หน้าวัดวัดวัด)								
1. การตรวจ Test ไฟลุดินคิลลิกวณ	✓		✓					
2. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓		✓					
3. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓		✓					
4. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓		✓					
5. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓		✓					
6. อื่นๆ								

ข้อมูลตอบเพิ่มเติม

ชื่อผู้ตรวจตอบ วิมลิก วันที่ 15 ธ.ค. 64

ชื่อผู้รับรอง จิราพร วันที่ 16 ธ.ค. 2564

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจตอบไฟลุดิน

ชื่อทีมที่จัดการ หน้าวัดวัดวัด หน้าวัดวัดวัด

รายการ	หมายเหตุการตรวจ							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจตอบ (หน้าวัดวัดวัด)								
1. การตรวจ Test ไฟลุดินคิลลิกวณ		✓						
2. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓							
3. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓							
4. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ		-						
5. การตรวจไฟลุดินคิลลิกวณ	✓							
6. อื่นๆ								

ข้อมูลตอบเพิ่มเติม

หน้าวัดวัดวัด หน้าวัดวัดวัด

ชื่อผู้ตรวจตอบ วิมลิก วันที่ 15 ธ.ค. 64

ชื่อผู้รับรอง จิราพร วันที่ 16 ธ.ค. 2564

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อท่าเรือ/อาคาร ทางเดินใต้ถุนอาคาร พลัด

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจระบบควบคุมเสียง								
1. กล้อง Test ไม่ทำงานทุกตัว	✓		✓		✓			
2. หลอดไฟสว่างต้องไขว้หลอด	✓		✓		✓			
3. สกรูฝาครอบถั่วไข่ เช่น หลอดไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓		✓					
4. ตรวจสายประจงบานหน้าต่าง โดยถอดปลั๊กทิ้งไว้ 20 นาที	✓		✓		✓			
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่บวมแตกหรือมีน้ำกรดไหลออกมา	✓		✓		✓			
6. อื่นๆ								
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	วิไลกัน		วันที่		16 ธ.ค. ๖4			
ชื่อผู้รับรอง	จิณดา		วันที่		16 ธ.ค. 2568			


FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อพื้นที่/อาคาร 15 *วัดโคกสี*

[illegible]

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อทีม/อาคาร 7-8/สี

รายการ	หมายเหตุข้อที่ :							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสอบ (ทุกปีเรียน)								
1. การทำ Test ไม่ต้องคิดทบทวน		✓						
2. ทดสอบไปซ้ำจะต้องรู้ วัดคิด	✓	-						
3. สภาพภายนอกทั่วไป เช่น ทดลองไฟแสดงสถานะต่างๆ	✓	-						
4. ตรวจระบบรับแจ้งจากตู้แจ้ง โดยขอคำปรึกษาไว้ 20 นาที	-	✓						
5. ตรวจสอบแบตเตอรี่ต้องไม่บาน แฉกหรือมีรบกวนไฟตลอดมา	✓	-						
6.อื่นๆ								
<div style="text-align: center;"> ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม  </div>								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	อ. ล. น.		วันที่	๒๕ ธ.ค. ๖๔				
ชื่อผู้รับรอง	อ. ก. ร.		วันที่	16 ธ.ค. ๑๕๖๕				

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

ชื่อพื้นที่/อาคาร คหวิสินธุ์

รายการ	หมายเหตุเรื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจพบ (พบกี่ฉบับ)								
1.เอกสาร Test ไม่เพียงพอ	✓							
2.หมอดูไม่ทราบชื่อโรค	✓							
3.สภาพภายนอกตัวไม่								
ชัดเจนไม่ชัดเจน	✓							
4.ตรวจพบการงอก								
โรคต่อได้ทั้ง 1-20 นาที	✓							
5.ตรวจพบโรคอื่น								
หมอดูไม่ทราบโรค	✓							
6 อื่นๆ								
ข้อสงสัยเพิ่มเติม								
ชื่อผู้ตรวจ	ผู้ตรวจ		วันที่	10 พ.ค. 64				
ชื่อผู้รับ	ผู้รับ		วันที่	16 ธ.ค. 2563				

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตรวจสอบไฟฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่/อาคาร บึงอ้อม

รายการ	หมายเลขเครื่อง							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจสภาพ (ทุกเดือน)								
1.ทดสอบ Test ไฟส่องสว่างทุกดวง	✓		✓		✓			
2.ทดสอบไฟชาร์จเครื่องใช้ชีวิต	✓		✓		✓			
3. สดงามภายนอกทั่วไป เช่น								
พละดีไฟไม่ตรงส่วนต่างๆ	✓		✓		✓			
4.ควรตรวจสอบระบบทำงานต่างๆ								
โดยตลอดปีตั้งแต่ 1-20 นาที	✓		✓		✓			
5 ควรตรวจสอบแบตเตอรี่กลไกไม่บวม								
แตกหรือมีน้ำกรดไหลออกมา	✓		✓		✓			
6 อื่นๆ								
ชื่อผู้สอบและเซ็นชื่อ								
ชื่อผู้ตรวจสอบ	อภิสิทธิ์	วันที่	10 ธ.ค. 64					
ชื่อผู้รับรอง	กวีณา	วันที่	11 ธ.ค. 2568					

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบตารางสอบไฟฟ้าฉุกเฉิน

ชื่อพื้นที่/อาคาร วัดอู่เตี้ย

[illegible]

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 - 31 Oct 26

แบบตรวจสอบไฟฟ้าฉุกเฉิน

ชื่อคนทำ/ชื่อนาย นาย

รายการ	หมายเลขคดีอา							
	1		2		3		4	
	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม	พร้อม	ไม่พร้อม
การตรวจศพ (ระบุคดี)								
1. เก็บใบ Test ไข่ที่องค์การตรวจ	✓	-	✓	-	✓	-		
2. มอเคลให้ตรวจต้องไขว้วิถี	✓	-	✓	-	✓	-		
3. สภาพภายนอกเห็นไว้ใบ เช่น								
พลัดโผล่แสดงสถานะต่างๆ	✓	-	✓	-	✓	-		
4. ตรวจก่อนระบบร่างกายต่างๆ	✓	-	✓	-	✓	-		
โผล่ตอนถึงถึงไว้ 20 นาที								
5. ตรวจลงแบบตรวจครั้งเดียวไม่รวม								
แปลหรือมีนัยารคให้ลงออกมา	✓	-	✓	-	✓	-		
6. ต้นๆ								
ข้อสังเกตเพิ่มเติม								
ข้อควรตรวจสอบ	มิลิกรัม		วันที่		18 ธ.ค. 64			
ข้อควรระวัง	กิโลกรัม		วันที่		16 ธ.ค. 64			

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26

แบบสำรวจสอบไล่ทุ่งดิน

08/10/2017 T6

[illegible]

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 - 31 Oct 26

ชื่อทีม/อาจารย์ บ้านพิภพพิภพ

FM SA 14/03, Issue: 8 Sep 25, Effective : 15 Sep 25 – 31 Oct 26